

# DANSKERNES NATURSYN

Nature Perception Report 2025



UPSTREAM  
PARTNERS

# Udgivelsesdetaljer

**Titel:** Danskernes natursyn - Nature Reception Report 2025

**Udgivelse:** September 2025

**Udarbejdet af:** Upstream Partners P/S

**Finansieret af:** Fonden Planetary Responsibility Foundation

**Antal sider:** 75

**Dataindsamling – og behandling:** YouGov

**Copyright:** © 2025 Planetary Responsibility Foundation,  
Upstream Partners P/S



# Forord

Denne rapport præsenterer resultaterne af den første danske udgave af undersøgelsen **Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025** – en ny, tilbagevendende måling af befolkningens forhold til naturen, både i Danmark og globalt. Rapporten er udarbejdet af Upstream Partners P/S for Fonden Planetary Responsibility Foundation.

Formålet med undersøgelsen er at opnå en dybere forståelse af, hvordan danskerne forstår og værdsætter naturen – samt hvordan de forholder sig til deres adfærd i forhold til naturen, og hvem der bærer ansvaret for naturens tilstand. Det gælder både naturen i Danmark og det globale ansvar for beskyttelsen af sårbare naturområder og biodiversitet.

Målgruppen for rapportens resultater er især virksomheder, organisationer, fonde, myndigheder og politikere, der har direkte eller indirekte indflydelse på naturens tilstand – og som ønsker at forstå, hvordan deres tiltag og kommunikation om, hvad god natur er, modtages af befolkningen. Målgruppen er også danskerne selv, som kan bruge rapportens resultater til at reflektere over eget natursyn, få indsigt i fælles udfordringer, hente inspiration til konkrete handlinger i hverdagen og styrke sit grundlag for at deltage aktivt i debatten om natur og biodiversitet.

Vores mål med rapporten er særligt, at beslutningstagere bruger den nye viden i deres aktiviteter og beslutninger. Det

kan f.eks. være virksomheder, der lytter til forbrugernes ønsker om naturhensyn, politikerne, der løfter naturen op på dagsordenen, eller fonde der kan bidrage til at tydeliggøre, hvad god natur er.

Undersøgelsen fokuserer på danskernes egne perspektiver, herunder deres personlige natursyn, deres oplevelse af ansvar og deres daglige handlinger. I stedet for at tage udgangspunkt i en bestemt definition af natur, er det op til den enkelte respondent selv at vurdere, hvad natur er, og hvorfor den betyder noget. Det gør undersøgelsen særlig velegnet til at belyse bredden i danskernes opfattelser – og de eventuelle skift, der sker over tid.

Ambitionen med Danskernes natursyn - Nature Perception Report er, at undersøgelsen skal gentages hvert år, så det bliver muligt at følge udviklingen i danskernes forhold til naturen over tid – og i relation til samfundsforandringer, den offentlige debat og nye politiske initiativer.

God læselyst!

Jens Böhme  
CEO, Planetary Responsibility Foundation

**01 Resumé**

**02 Danskernes forståelse af naturen**

**03 Danskernes værdsættelse af naturen**

**04 Danskernes adfærd i forhold til naturen**

**05 Danskernes holdning til ansvaret for naturen**

**06 Vejen frem**

**07 Referencer og billedkreditering**

**08 Metoden bag undersøgelsen**



A field of red poppies with a large white '01' and the word 'Resumé' overlaid on the right side.

# 01

## Resumé

# Danskerne bakker op om naturen men ikke altid med samme syn eller indsats

I juni 2025 gennemførte Upstream Partners og Fonden Planetary Responsibility Foundation en repræsentativ spørgeskemaundersøgelse af danskernes natursyn.

Undersøgelsen viser, at naturen fylder meget for langt de fleste danskere. For mange er *god natur* forbundet med natur- og landskabstyper med høj biodiversitet, som urørt skov, vådområder og hav. Samtidig er befolkningen delt i synet på, om der mangler god natur i Danmark, og særligt usikker og splittet, når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt landbrugsmarker kan betragtes som god natur.

65 pct. ønsker mere vild natur uden menneskelig indgriben, og halvdelen vurderer, at de har tilstrækkelig viden om tabet af biodiversitet samt om *rewilding*. En stor del af befolkningen er dog stadig usikker på begrebets betydning.

Danskerne er desuden generelt enige om, at naturen skal beskyttes – og det skal den særligt for at standse tabet af biodiversitet og for at sikre menneskers sundhed og trivsel. Ansvar for dansk natur placeres bredt, men Folketinget, forbrugere og virksomheder topper listen. Mange danskere tager også ansvar gennem ændrede forbrugsvaner – ved at købe mindre, vælge genbrug eller undgå produkter, der skader naturen. Men næsten hver femte har ikke ændret noget, og de færreste tager de større, strukturelle skridt som at skifte pensionsordning eller støtte et politisk parti

med grøn profil. På trods af gode intentioner ligger Danmark fortsat blandt EU's 5 største forbrugere af naturressourcer per indbygger. Kun 4 pct. af materialeforbruget genanvendes – mod et globalt gennemsnit på 7,2 pct. – og danskerne har et af verdens største afskovningsaftryk per indbygger.

Der er også bred opbakning til at beskytte verdens mest sårbare naturområder som regnskove og koralrev. Alligevel placerer danskerne i overvejende grad ansvaret hos lokale myndigheder i de berørte lande efterfulgt af internationale organisationer som FN. Samtidig er der stor enighed om, at naturhensyn ikke bør stoppe ved Danmarks grænser: 57 pct. mener, at danske myndigheder og virksomheder bør tage ansvar for naturødelæggelse i udlandet, som skyldes vores forbrug.

# 02

**Danskerne  
forståelse af  
naturen**

Opfattelsen af, hvad der udgør "god natur", varierer fra person til person og afspejler både kulturelle, sociale og individuelle aspekter.

Dette afsnit undersøger, hvordan danskerne forstår natur, herunder hvilke naturtyper og landskaber de tillægger betydning.

Undersøgelsen bygger ikke på en fast definition af god natur, men lader i stedet respondenterne selv vurdere, hvad det betyder for dem. Svarene skal derfor ses som udtryk for individuelle natursyn.

Derudover belyses befolkningens egen vurdering af deres viden om biodiversitetstab samt kendskab til konceptet *rewilding* – med henblik på at forstå de holdnings- og videnskæssige forudsætninger, der præger danskernes relation til naturen.

# Danskerne definerer god natur som både vild og tilgængelig

Respondenterne har med egne ord beskrevet, hvad de forbinder med god natur. En tematisk analyse viser, at syv hovedtemaer går igen i besvarelsenerne.

**Skov, træer og grønne områder** nævnes hyppigst (≈ 23 pct.). Skoven beskrives som en ramme for oplevelser – f.eks. “en stor skov hvor man kan gå en tur” – mens andre blot fremhæver “grønne områder med træer” som indbegrebet af god natur.

**Urørt og vild natur** (≈ 17 pct.) handler for mange om natur, der passer sig selv – “uden menneskelig indblanding”. Flere nævner også ønsket om balance, hvor “menneskelig aktivitet kun er synlig i meget begrænset omfang”.

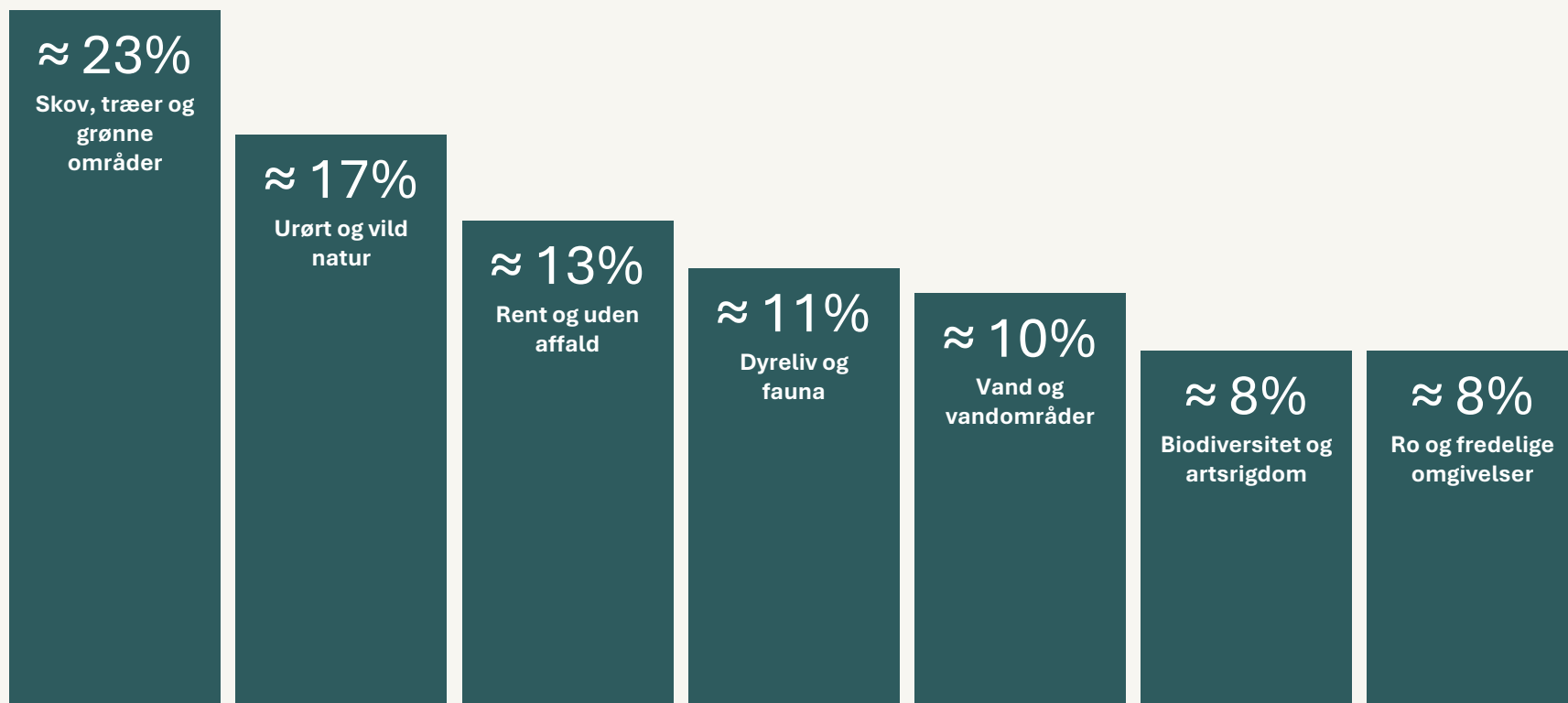
**Rent og uden affald** (≈ 13 pct.) er vigtigt for mange. Det gælder både omgivelser, luft og vand. Udtalelserne dækker over f.eks.: “Fri for giftstoffer og plastik” og “rent vand og frisk luft”.

**Dyreliv og fauna** (≈ 11 pct.) forbindes med levende og sund natur. Mange fremhæver “rigt fugle- og dyreliv” eller glæden ved “at møde dyr og høre fuglesang”.

**Vand og vandområder** (≈ 10 pct.) spiller en central rolle. Både hav, søer og åer nævnes som værdifulde elementer – f.eks. “at gå langs en å eller kyststrækning”.

**Biodiversitet og artsrigdom** (≈ 8 pct.) nævnes direkte i mange svar, ofte bare som “biodiversitet” eller “diversitet”, men også i formuleringer som “god blanding af planter og vild natur”.

**Ro og fredelige omgivelser** (≈ 8 pct.) fremhæves som en essentiel kvalitet. God natur er her et fristed fra støj og aktivitet – “fred og ro uden mennesker og larm”.



### Hvad forbinder du personligt med god natur?

Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

Note: ≈ 11 pct. af svarene er kategoriseret som "andet"

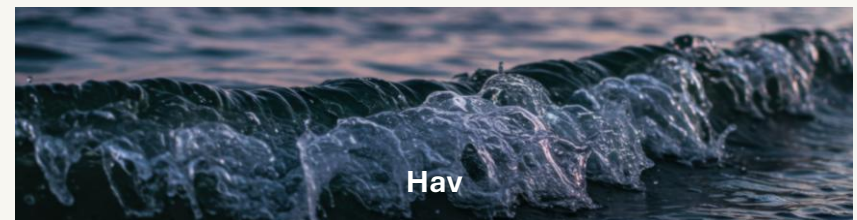
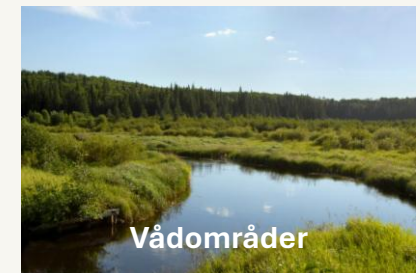
# For danskerne er vådområder, urørt skov og havet god natur

Ud over at give deres egne beskrivelser af, hvad danskerne forbinder med “god natur”, blev respondenterne også bedt om at forholde sig til en række konkrete natur- og landskabstyper.

De skulle vurdere, i hvor høj grad syv forskellige natur- og landskabstyper, illustreret med billederne til højre, repræsenterer det, de selv opfatter som god natur.

Resultaterne viser en stærk præference for mere naturlige og vilde landskaber. Hele 94 pct. vurderer, at **vådområder** er god natur, tæt fulgt af **urørt skov** (93 pct.) og **hav** (89 pct.). Det vidner om en bred opbakning til natur- og landskabstyper, der ofte forbindes med høj biodiversitet og lav grad af menneskelig indgriben.

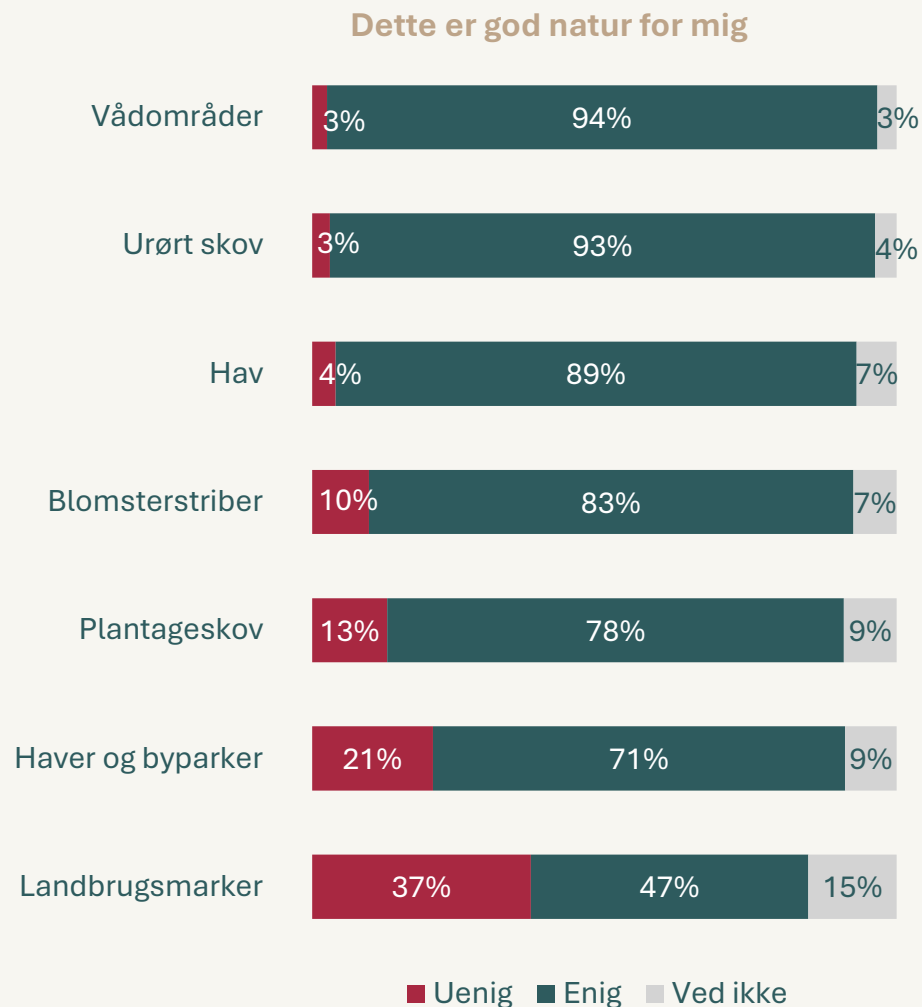
**Blomsterstriber** (83 pct.) og **plantageskove** (78 pct.) opfatter relativt mange også som god natur, selvom de i højere grad repræsenterer menneskeskabte eller -styrede elementer i landskabet. **Haver og byparker** vurderes som god natur af 71 pct., hvilket tyder på, at mange også ser det nære og kultiverede som værdifuldt.



Mest delte er holdningerne til **landbrugsmarker**. Her svarer 47 pct., at det er god natur, mens 37 pct. er uenige – og 15 pct. svarer “ved ikke”.

Sammenlignet med de andre natur- og landskabstyper, er der flest danskere, der ikke ved, om de synes, landbrugsmarker er god natur. Denne usikkerhed kan skyldes, at landbrugs-landskabet for mange fremstår som en naturlig del af Danmark, men samtidig forbindes med lav biodiversitet og intensiv arealudnyttelse. Det peger på, at forståelsen af landbrugets rolle i naturen er kompleks og måske præget af modstridende opfattelser.

En nærmere analyse af de **signifikante regionale forskelle** viser, at andelen af beboere, der ikke betragter landbrugsmarker som god natur, er markant højere i Region Hovedstaden (44 pct.) sammenlignet med Region Sjælland (31 pct.), Syddanmark (34 pct.) og Midtjylland (35 pct.).



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# Hyem du spørger, afgør synet på landbrugsmarker

En dybere analyse af respondenternes svar på spørgsmålet om landbrugsmarker er god natur for dem (side 13) viser, at opfattelsen af landbrugsmarker som god natur varierer markant mellem befolkningsgrupper.

Nogle er signifikant mere tilbøjelige til at anse landbrugsmarker for god natur, mens andre er mere tilbøjelige til at afvise det. Analysen viser, at disse forskelle hænger sammen med uddannelsesniveau, geografisk placering og erhvervstilknytning.

Der er også grupper, der er signifikant mere tilbøjelige til at angive "ved ikke" end andre grupper i undersøgelsen. Her skiller 60+ årige, pensionister og ikke-erhvervsaktive sig ud.

Der er også testet for andre variable som køn, husstandens indkomst, urbaniseringsgrad. Men her findes ingen signifikant forskel.

Det er listet på næste side, hvilke grupper der signifikant afviger fra den generelle befolkning.





# Hvem har særligt angivet, at...

## ... de synes, at landbrugsmarker ikke er god natur?

- **Dem hvis senest afsluttede uddannelse var en lang videregående uddannelse** (50 pct. angiver landbrugsmarker som "ikke god natur")
- **Beboere i Region Hovedstaden** (44 pct. angiver landbrugsmarker som "ikke god natur")

Sammenholdt med 37 pct. for den generelle befolkning.

## ... de synes, at landbrugsmarker er god natur?

- **Faglærte/Ufaglærte** (ikke funktionærer) (63 pct. angiver landbrugsmarker som "god natur")

Sammenholdt med 47 pct. for den generelle befolkning.

## ... de ikke ved om landbrugsmarker er god natur?

- **Ikke-erhvervsaktive** (23 pct. angiver "ved ikke")
- **Pensionister** (24 pct. angiver "ved ikke")
- **60+ årige** (20 pct. angiver "ved ikke")

Sammenholdt med 15 pct. for den generelle befolkning.

# Omkring halvdelen af danskerne mener, at de har tilstrækkelig viden om tabet af biodiversitet - en fjerdedel mener ikke de har

Spørgsmålet om biodiversitet er centralt i nutidens naturdebat – men danskerne er ikke entydigt sikre på, hvor godt de egentlig forstår biodiversitetsproblemet.

13 pct. erklærer sig helt enige og 33 pct. enige i, at de har tilstrækkelig viden om tabet af biodiversitet. Det betyder, at omkring halvdelen af befolkningen (46 pct.) vurderer, at de ved nok om emnet.

Omvendt er 24 pct. uenige eller helt uenige, og yderligere 28 pct. svarer, at de hverken er enige eller uenige. Det vidner om en betydelig grad af usikkerhed om egen viden om tabet af biodiversitet. Kun 2 pct. svarer “ved ikke”.

Resultaterne tyder på, at der er et stort formidlingsmæssigt og oplysningsmæssigt potentiale. Selvom biodiversitet fylder mere i offentligheden, oplever mange stadig, at deres kendskab til emnet er begrænset – eller usikkert. Det kan have betydning for, hvordan folk f.eks. engagerer sig i naturspørgsmål, selv ændrer adfærd eller støtter politiske initiativer.

I en større gentagende EU-undersøgelse kaldet ”Attitudes of Europeans towards biodiversity” er europæerne blevet spurgt ind til deres kendskab til begrebet ”biodiversitet”.

I **2015** angav 23 pct. af danskerne, at de vidste, hvad biodiversitet var, 29 pct. havde hørt om biodiversitet, men

vidste ikke, hvad det var, og 47 pct. havde hverken hørt om det, eller vidste, hvad det var.<sup>1</sup>

I **2019** angav 32 pct. danskerne, at de vidste, hvad biodiversitet var, 30 pct. havde hørt om biodiversitet, men vidste ikke, hvad det var, og 38 pct. havde hverken hørt om det, eller vidste, hvad det var.<sup>2</sup>

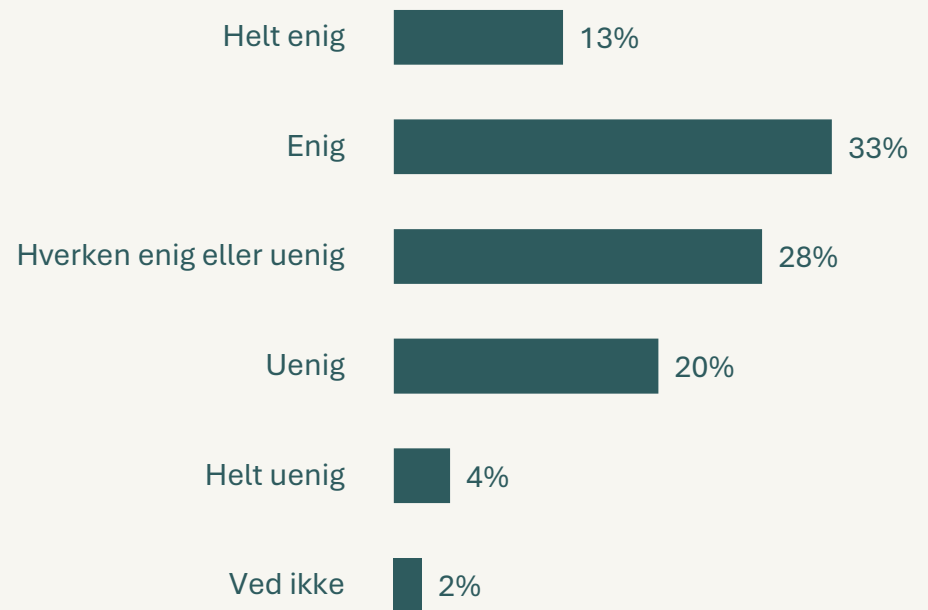
Relativt til resultaterne fra Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 - hvor 46 pct. erklærer sig helt enige eller enig i, at de har tilstrækkelig viden om *tabet af biodiversitet* - ses en umiddelbart stigende tendens i at danskere føler sig bekendt med, hvad biodiversitet er, og at flere og flere bliver eksponeret for formidling om emnet.

Men data fra Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 viser også, at ca. hver fjerde dansker stadig oplever at mangle grundlæggende kendskab. Det er markant flere end vores svenske naboer, som ifølge EU-undersøgelsen allerede i 2019 kun havde 5 pct. af befolkningen, som aldrig havde hørt om emnet.<sup>2</sup>



## Jeg har tilstrækkelig viden om tabet af biodiversitet

Note til spørgsmålet: Tab af biodiversitet skal forstås som, at der forsvinder arter af dyr, planter og andre levende organismer, eller at deres naturlige levesteder bliver ødelagt eller forringet. Det kan føre til mindre variation i naturen og svækkelse af økosystemernes evne til at fungere.



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# HVAD SIGER NATURVIDENSKABEN OM BIODIVERSITETSTAB?

De fem største årsager til biodiversitetstab er ifølge WWF's Living Planet Report 2024:

**Tab og forringelse af levesteder** – drevet af bl.a. ikke-bæredygtigt landbrug, skovrydning, infrastruktur og energiudbygning.

**Overudnyttelse af naturressourcer** – gennem ikke-bæredygtig jagt, krybskytteri, høst, overfiskeri samt utilsigtede bifangst.

**Forurening** – gør levesteder ubeboelige eller forringer arters fødegrundlag og reproduktion over tid.

**Klimaforandringer** – tvinger arter til at forskyde deres udbredelse og skaber "mismatch" i årscyklusser (f.eks. yngle- og træktidspunkter).

**Invasive arter og sygdomme** – ikke-hjemmehørende arter kan ændre fødenet og konkurrenceforhold samt sprede nye typer af sygdomme.<sup>3</sup>

Disse aktiviteter og deres konsekvenser har haft alvorlig betydning for naturen og biodiversiteten. Ifølge Living Planet Report 2024 er størrelsen på vilde bestande af dyr på blot 5 årtier faldet med 73 pct i gennemsnit.<sup>3</sup> Derfor konstaterer biologer, at vi befinder os midt i den sjette masseudryddelse i planetens historie. Der er ikke set så drastiske ændringer i naturen siden dinosaurerne uddøde for 63 millioner år siden.<sup>4</sup>





# Over halvdelen af danskerne angiver, at de er bekendt med konceptet *rewilding*

*Rewilding* – altså ideen om at lade naturen udvikle sig frit med minimal eller ingen menneskelig indgriben – har i stigende grad fundet vej ind i den offentlige debat. Det handler f.eks. om, at lade vilde dyr som heste eller køer færdes uden indhegning og uden daglig menneskelig pasning som led i at genskabe naturlige økosystemer.

I undersøgelsen svarer 13 pct., at de er helt enige, og 39 pct., at de er enige i, at de er bekendt med konceptet *rewilding*. Det betyder, at 52 pct. af danskerne oplever, at de kender til begrebet. 20 pct. forholder sig neutralt (hverken enige eller uenige), mens 25 pct. er uenige eller helt uenige i, at de kender til *rewilding*. Det viser, at en stor del af befolkningen stadig er usikker på begrebets betydning.

De respondenter, der dog har særligt kendskab til begrebet, er beboere i hovedstadsområdet, i byer under 10.000 indbyggere samt beboere i landområder. Her er der f.eks. signifikante forskelle mellem disse respondenter og beboere i byer med 10.000-50.000 indbyggere.

Den relativt høje grad af kendskab kan skyldes, at *rewilding* i de senere år har været genstand for stor medieopmærksomhed – blandt andet i forbindelse med Grøn Trepert og udsætning af store græssere til fordel for biodiversiteten. Denne debat har dog også medført bekymring og kritik – særligt omkring dyrevelfærd og grænserne for menneskets ansvar i naturplejen. Sagen har

været genstand for både støtte og modstand, især blandt landmænd og lokalsamfund.

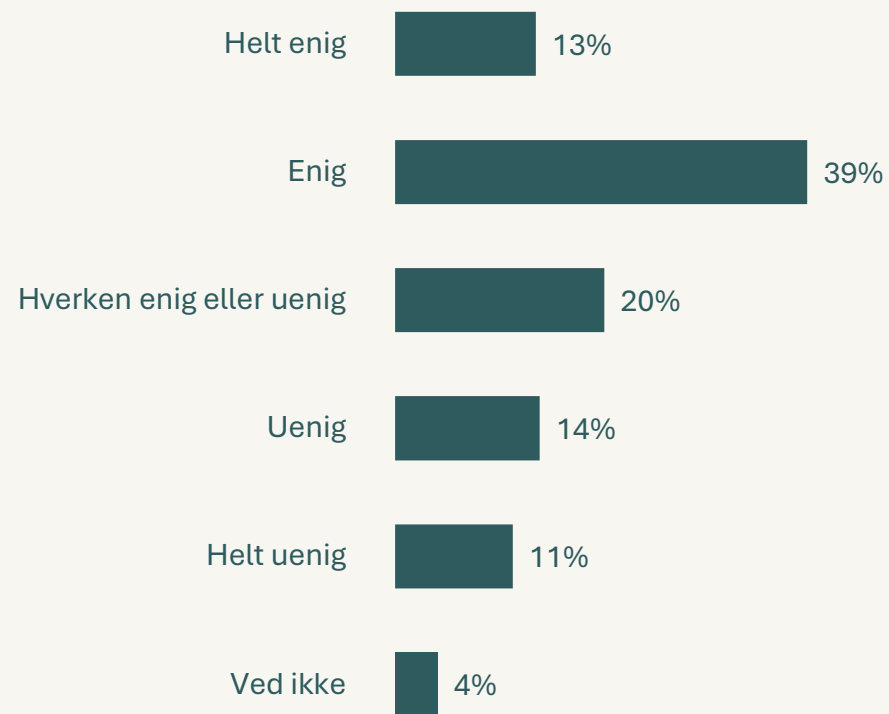
Resultaterne indikerer, at *rewilding* er et kendt, men komplekst og til dels polariseret begreb, hvor der stadig er behov for mere oplysning og nuanceret debat.



Europæisk bison  
*Bison bonasus*

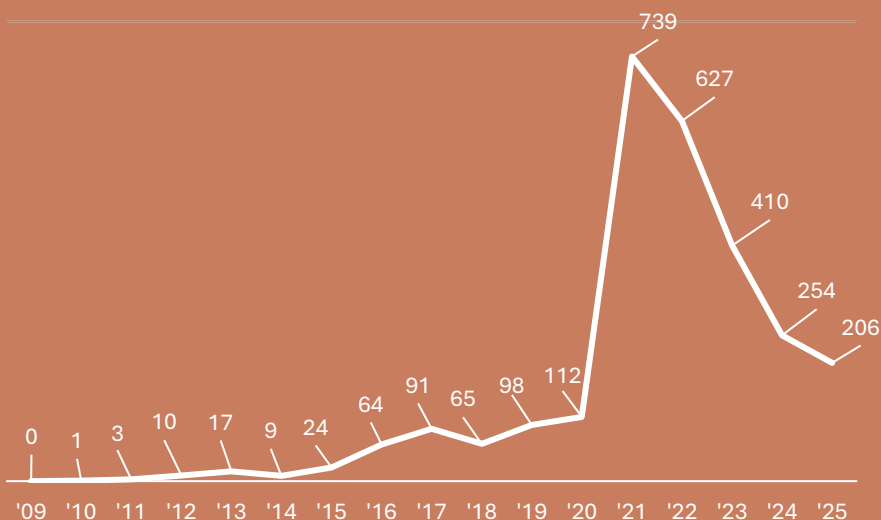
### Jeg er bekendt med konceptet *rewilding*

Note til spørgsmålet: *Rewilding* betyder at lade naturområder udvikle sig frit med minimal eller ingen menneskelig indgriben. Det indebærer f.eks. at lade dyr passe sig selv uden menneskers pleje og beskyttelse.



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# HVOR MEGET FYLDER REWILING I MEDIERNE?



En supplerende analyse gennemført af Upstream Partners viser et boom i den danske mediedækning af *rewilding* fra 2021 og frem. Hvor der i årene op til 2021 i gennemsnit blev publiceret 41 artikler om *rewilding* om året, steg antallet i 2021 til hele 739 artikler. Siden da er antallet faldet men dog holdt sig på et niveau højere end før 2021 – i gennemsnit 508 om året mellem 2021 og 2024.

En væsentlig del omhandler debatten om Molslaboratoriets udsætning af vilde heste, samt regeringens initiativ om at etablere naturnationalparker, hvor en række aktører har ytret deres bekymringer i offentligheden.

Data: Infomedia

Tamhest, Exmoor-pony  
*Equus ferus caballus*





## ” HVAD SIGER NATURVIDENSKABEN OM REWILDING?

Den danske natur har udviklet sig i samspil med store græssende dyr gennem evolutionen. I det forhistoriske Danmark strejfede næsehorn og elefanter rundt i den danske natur, og i nyere tid har det særligt været urokser, bisoner, hjorte og vildsvin, som har præget vores landskab.

Dyrenes adfærd har en dominant effekt på landskabets form og farve – og den biodiversitet der har udviklet sig i det dyredominerede landskab. Dyrene holder nemlig vegetationen nede og giver mulighed for, at solens lys når ned til jordbunden, hvor små urter, blomster og insekter trives.

Uden store dyr og uden menneskelig aktivitet ville Danmark i dag være dækket af tæt ege- og bøgeskov. Men når dyrene græsser på nye rodskud, roder rundt i mudderet og stanger træerne, så skabes der gunstige betingelser for ufatteligt mange arter og dermed en højere samlet biodiversitet. Biologerne kalder dette for ”funktionel diversitet”, fordi dyrene udfylder en funktion i økosystemet, som biodiversiteten er afhængig af, for at trives, og som er afgørende for økosystemernes sundhed og sammenhæng.

Derfor arbejder mange biologer for at genskabe disse naturlige processer, hvor store dyr igen får mulighed for at bevæge sig frit og forme landskabet. Målet er et rigt mosaiklandskab med åbne vidder, enge, krat og lysninger – ikke kun ensartet, lukket skov.

■ *Anna Rex Elmgreen, Biolog hos Upstream Partners*

# 03

**Danskernes  
værdsettelse af  
naturen**

Hvordan vi som samfund og som individer værdsætter naturen, har stor betydning for, hvilke politiske og praktiske tiltag, der opleves som legitime og nødvendige. Dette tema undersøger, hvilken betydning naturen tillægges af respondenterne - både i forhold til dansk natur og den natur ude i verden, hvor råstoffer og materialer, vi forbruger, kommer fra. Derudover undersøger temaet også, hvordan naturhensyn vægtes i forhold til andre interesser, såsom økonomisk vækst eller forbrug.

Ved at undersøge hvordan mennesker prioriterer og begrundes beskyttelsen af naturen, får vi indblik i de værdier, der præger befolkningens natursyn. Dette omfatter både følelsesmæssige, etiske og samfundsmæssige dimensioner.

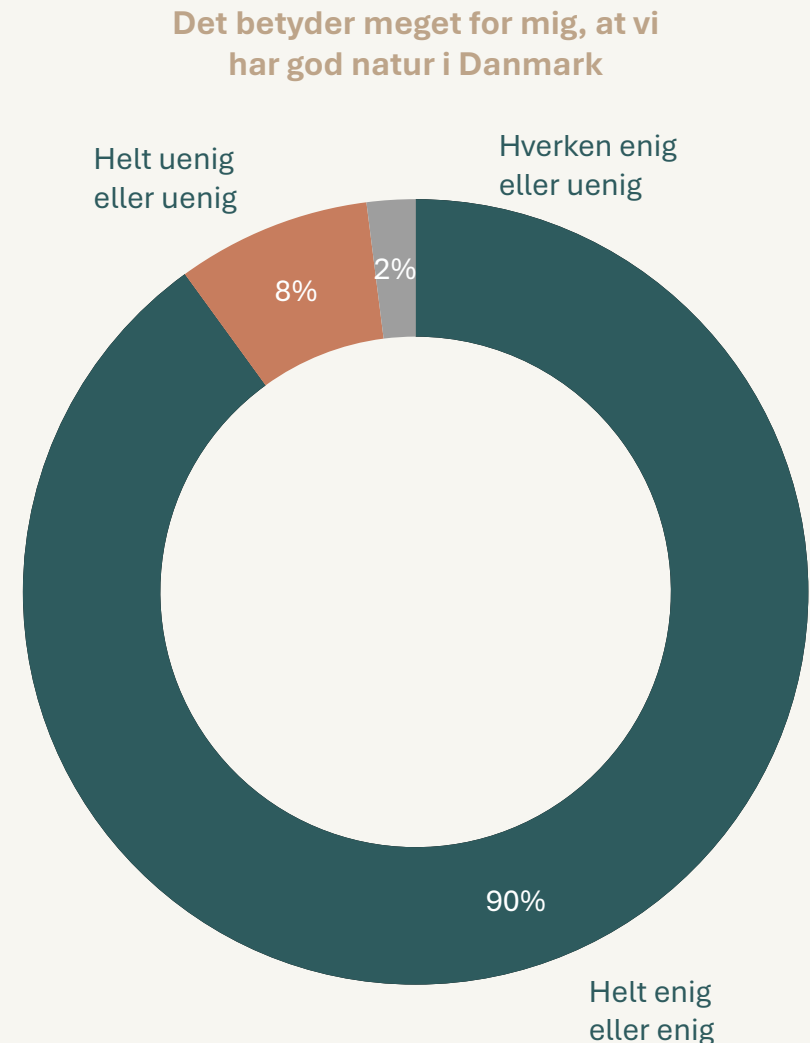
En forståelse af, hvordan og hvorfor naturen værdsættes, er afgørende for at kunne vurdere den folkelige opbakning til naturbevarelse/-genopretning – og for at kunne formulere politiske strategier, der bygger på brede samfundsmæssige værdier og prioriteringer.

# Naturen betyder meget for størstedelen af danskerne

Der er markant enighed blandt danskerne om, at god natur i Danmark er vigtig. Hele 90 pct. af respondenterne erklærer sig enige eller helt enige i udsagnet "Det betyder meget for mig, at vi har god natur i Danmark."

Kun omkring hver tiende dansker er enten helt uenig, uenig eller forholder sig neutralt, hvilket vidner om en bred og næsten fælles forståelse af naturens betydning i hverdagen og for samfundet.

Den store tilslutning tyder derfor også på, at beskyttelse af naturen har et folkeligt mandat.



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# Danskerne er delt i synet på, om der mangler god natur i Danmark

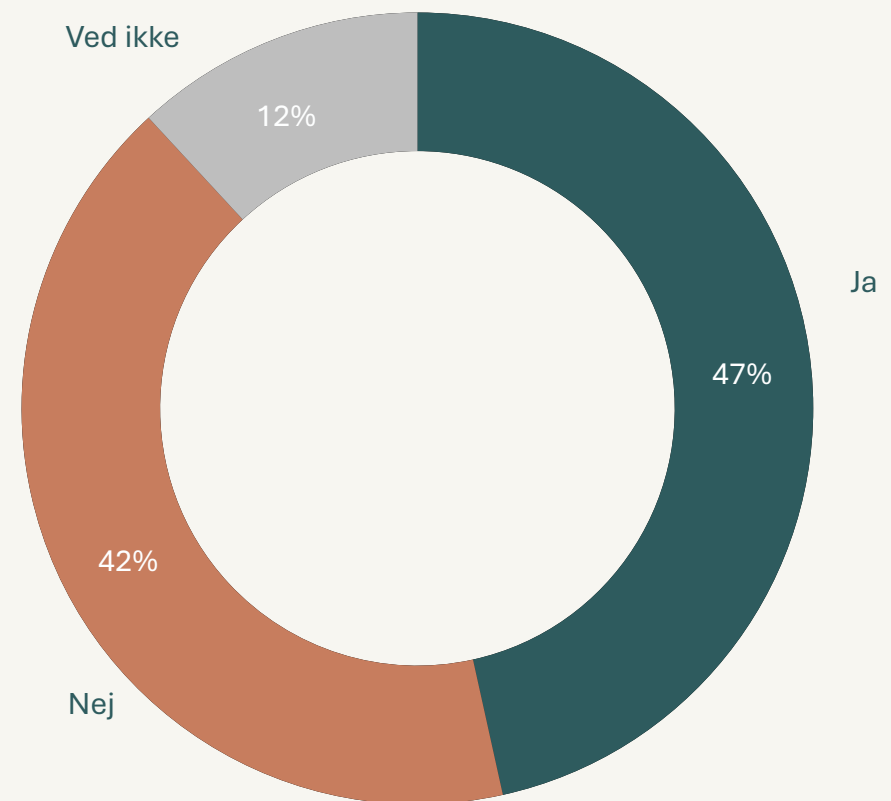
Der er ikke enighed blandt danskerne, når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt der mangler god natur i Danmark. 47 pct. svarer ”ja”, mens næsten lige så mange – 42 pct. – svarer ”nej”.

Det viser, at f.eks. opfattelsen af naturens tilgængelighed og kvalitet i høj grad er delt, og at der ikke findes én dominerende opfattelse i befolkningen. Den oplevede mangel på ”god natur” kan hænge sammen med, hvordan man selv definerer begrebet, og hvilke naturområder man har adgang til i hverdagen.

12 pct. svarer, at de ikke ved det, hvilket kan afspejle usikkerhed om, hvad du synes, tæller som ”god natur”, eller manglende erfaring med at opsøge naturen.

Samlet peger resultaterne på, at spørgsmålet om f.eks. naturens tilstand og tilgængelighed opleves forskelligt på tværs af befolkningen – og at der både er opfattelser af utilstrækkelighed og tilfredshed med den natur, der findes i Danmark.

Synes du, der mangler god natur i Danmark?



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

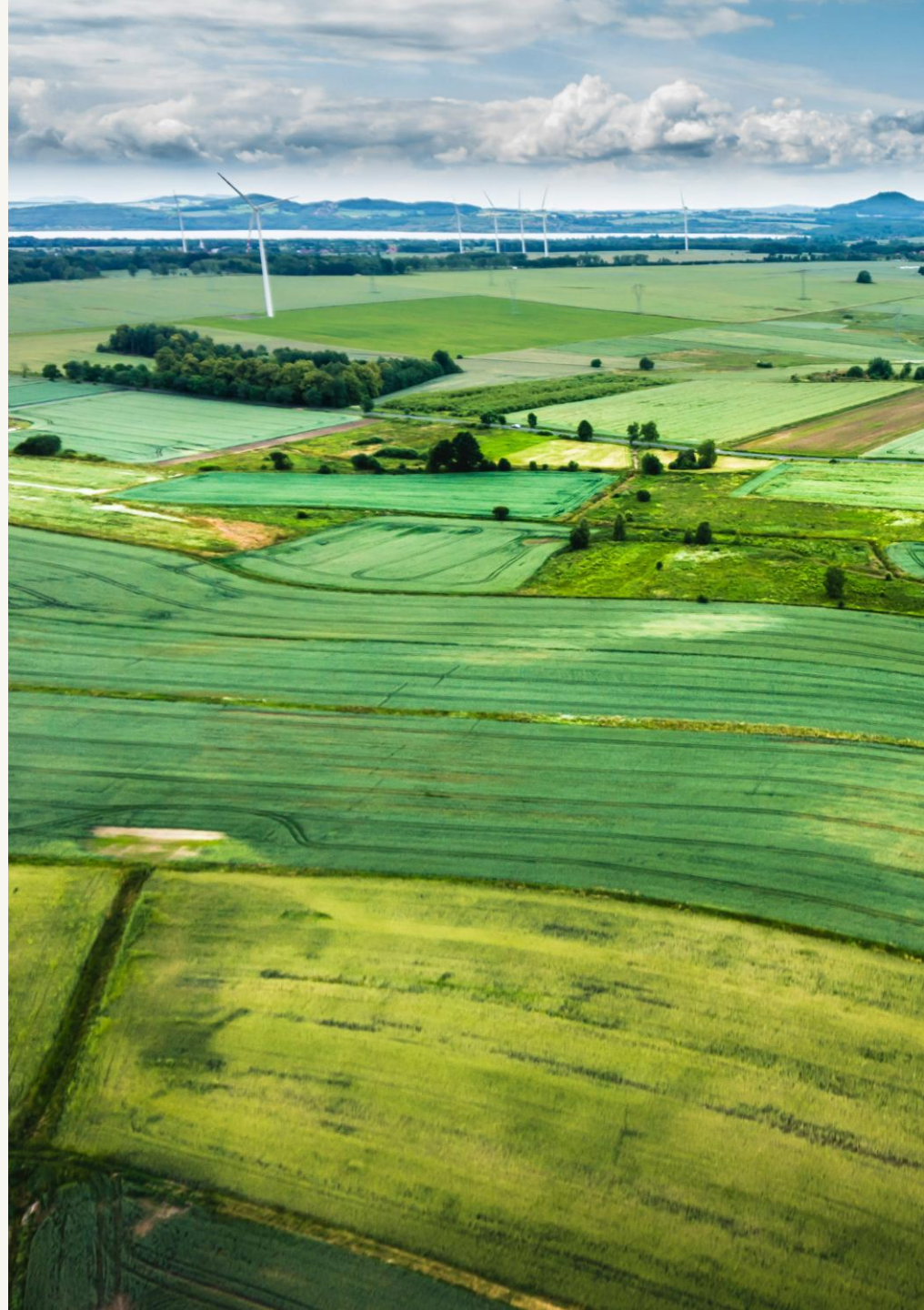
# Oplevelsen af mangel på god natur varierer mellem befolkningsgrupper

En dybere analyse af respondenternes svar på spørgsmålet om mangel på god natur (side 27) viser, at vurderingen af, om der mangler god natur i Danmark, varierer på tværs af visse befolkningsgrupper.

Nogle grupper – herunder bl.a. unge voksne (18-29-årige samt 30-39-årige), studerende samt unge familier – mener i højere grad, at der mangler god natur.

Omvendt er der også grupper, der i højere grad end andre grupper er uenige i, at der mangler god natur i Danmark. Det gælder personer med kort eller mellemlang videregående uddannelse, personer over 60 år og borgere i husstande med en årlig indkomst på 700.000 kr. eller derover.

Det er listet på næste side, hvilke grupper der signifikant afviger fra den generelle befolkning.





# Hvem har særligt angivet, at...

## ... de synes, at der mangler god natur i Danmark?

- **Unge familier** (63 pct. oplever mangel på god natur)
- **18-29 årige** (56 pct. oplever mangel på god natur)
- **30-39 årige** (57 pct. oplever mangel på god natur)
- **Studerende\*** (61 pct. oplever mangel på god natur)

Sammenholdt med 47 pct. for den generelle befolkning.

## ... de ikke synes, der mangler god natur i Danmark?

- **Dem hvis sidst afsluttede uddannelse var en kort/mellemlang uddannelse** (48 pct. oplever ikke mangel på god natur)
- **60+ årige** (48 pct. oplever ikke mangel på god natur)
- **Dem med en husstandsindkomst på 700.000 kr. eller derover** (49 pct. oplever ikke mangel på god natur)

Sammenholdt med 42 pct. for den generelle befolkning.

*Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)*

*\* Studerende inkluderer også lærlinge, elever og praktikanter*

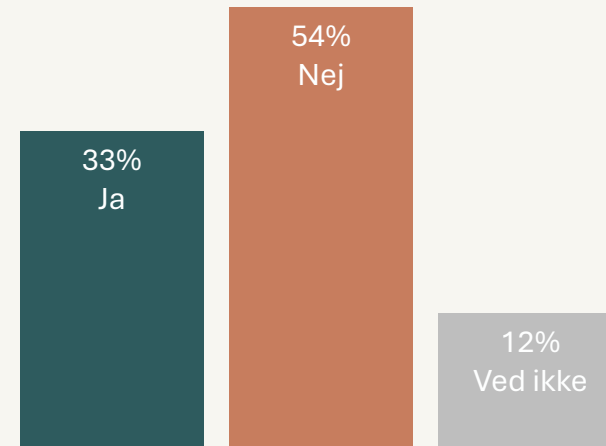
# 33 pct. af dem, der synes, at landbrugsmarker er god natur, mener, der mangler mere god natur i Danmark

Blandt de 479 respondenter (47 pct. af respondenterne), der har angivet, at **landbrugsmarker er god natur for dem**, svarer 54 pct., at de ikke mener, der mangler god natur i Danmark. Set i lyset af, at omkring 60 pct. af Danmarks areal er opdyrket – hvilket placerer landet blandt de mest intensivt dyrkede i verden<sup>5</sup> – er det måske ikke så overraskende, at over halvdelen ikke synes, der mangler god natur.

Mere overraskende er det, at en tredjedel af dem, der synes landbrugsmarker er god natur opfatter, at der mangler god natur i Danmark.

Det bør dog understreges, at respondenterne ikke nødvendigvis anvender en ensartet forståelse af "god natur" i de to spørgsmål. Landbrugsmarker kan i ét spørgsmål opfattes som god natur i et personligt, sanseligt eller æstetisk perspektiv, mens vurderingen af naturens tilstrækkelighed senere i spørgeskemaet kan være præget af et mere økologisk eller samfundsmæssigt blik.

De resterende 12 pct. svarer "ved ikke".



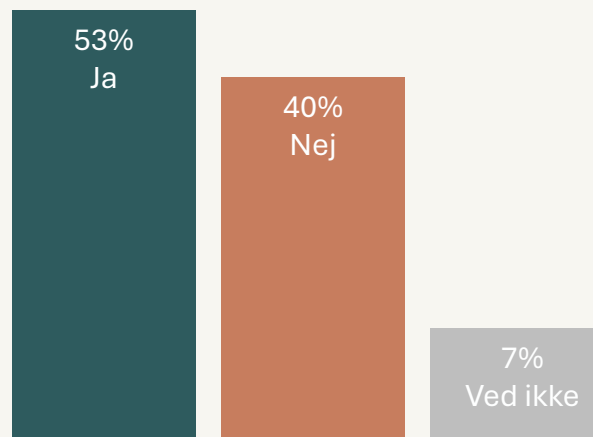
Der mangler god natur i Danmark

# 40 pct. af dem med tilstrækkelig viden om biodiversitet mener ikke, der mangler dansk natur

Blandt de 464 danskere, der selv vurderer, at **de har tilstrækkelig viden om tabet af biodiversitet**, svarer 53 pct., at de mener, der mangler god natur i Danmark. 40 pct. afviser dette, mens 7 pct. svarer “ved ikke”.

Set fra et biodiversitetsperspektiv er der dog ingen tvivl: Danmark har i dag for lidt og for fragmenteret natur til at standse tabet af arter. Når 4 ud af 10 i en gruppe, der selv vurderer at have tilstrækkelig viden, ikke mener, at der mangler god natur i Danmark, kan det afspejle, at deres forståelse af biodiversitetens behov adskiller sig fra den faglige vurdering – eller at begrebet “god natur” forstås forskelligt. Det peger på et fortsat behov for formidling – ikke blot om biodiversitet som begreb, men om naturens faktiske tilstand i Danmark.

Det skal samtidig understreges, at der kan være forskel på, hvad befolkningen opfatter som “god natur”, og hvad naturen faktisk kræver for at trives. En personlig vurdering af, at der er tilstrækkelig natur er ikke nødvendigvis udtryk for en faglig eller økologisk vurdering.



Der mangler god natur i Danmark

Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 464)

# HVAD ER GOD NATUR IFØLGE NATURVIDENSKABEN?

Ifølge Biodiversitetsrådet er der tre grundlæggende forudsætninger for "god natur" – dvs. natur, der gavner biodiversiteten:

**Størrelse og sammenhæng:** Der er behov for større og mere forbundne naturområder. Små og isolerede områder understøtter ikke stabile bestande. Biodiversitetsrådet anbefaler naturområder på mindst 5.000 hektar.

**Urørt natur og naturlige processer:** Høj biodiversitet kræver, at naturen får lov at udvikle sig uden menneskelig styring – med fri græsning, forstyrrelser og gradvis naturlig forandring af planter- og dyreliv over tid.

**Effektiv beskyttelse mod trusler:** Naturen skal beskyttes mod forurening, næringsstofbelastning, invasive arter, dræning og fysisk forstyrrelse. Danmark har i dag ingen områder, der lever op til IUCN's højeste beskyttelseskategorier.<sup>6 7</sup>

Disse kriterier tydeliggør, at det kræver markant mere plads og bedre beskyttelse, hvis naturen i Danmark skal genskabes som et reelt levested for arter – og ikke blot opleves som "god natur" i menneskelig forstand.





# 65 pct. af danskerne ønsker mere vild natur, hvor mennesker ikke griber ind

Der er bred opbakning blandt danskerne til idéen om, at naturen i højere grad bør have lov til at passe sig selv. 65 pct. er enige eller helt enige i dette. Det vidner om en generel forståelse og accept af, at en vis grad af "vild natur" kan være ønskelig – og måske nødvendig – for at beskytte biodiversitet og økosystemer.

En undersøgelse fra Danmarks Naturfredningsforening (2020) med lignende spørgsmål viste, at 83 pct. af danskerne mente, der skulle være større områder, hvor naturen frit kunne udvikle sig, og 77 pct. mente, at naturen gerne måtte være vildere.<sup>8</sup>

En forsigtig sammenligning mellem data fra Danmarks Naturfredningsforening fra 2020 og data fra Danskernes natursyn - Nature Perception Report i 2025 tyder derfor på et fald hos danskerne i tilslutningen til større områder uden menneskelig indgriben i Danmark.

24 pct. forholder sig neutralt og svarer, at de hverken er enige eller uenige. Det kan afspejle en usikkerhed omkring, hvad det konkret indebærer at give naturen mere frihed – og hvorvidt det kommer i konflikt med andre interesser som f.eks. friluftsliv eller landbrug.

Kun 7 pct. er uenige eller helt uenige i udsagnet om, at der bør være større områder i Danmark, der får lov at udvikle sig uden menneskelig indgriben. At så få er direkte uenige,

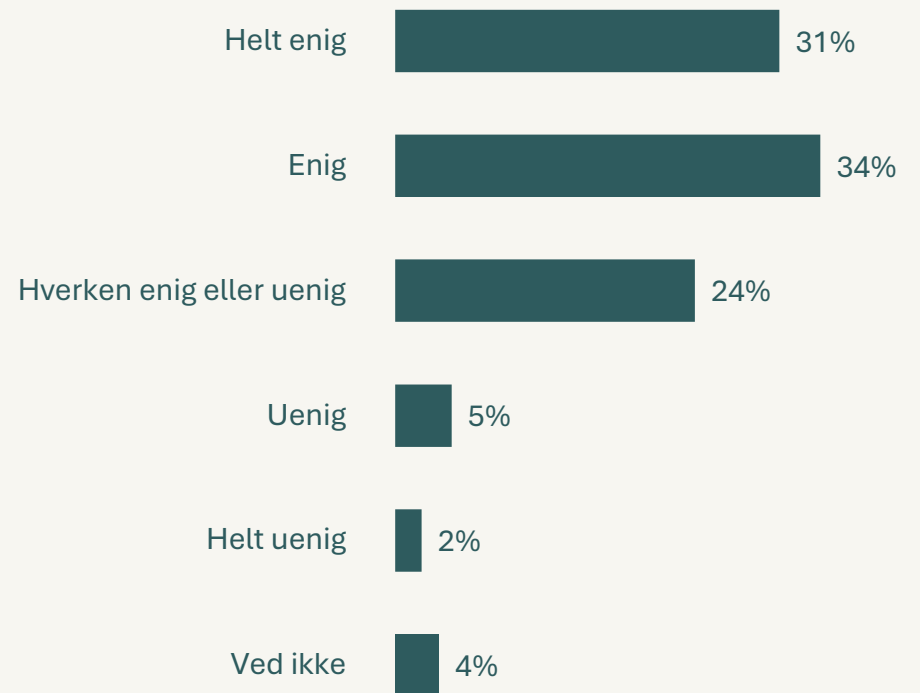
tyder på, at idéen om mindre kontrol og mere plads til naturlige processer har vundet indpas i befolkningens natursyn.

Ses der nærmere på gruppen af respondenter, der mener at have tilstrækkelig med viden om tabet af biodiversitet, samt gruppen af dem, der er bekendte med konceptet *rewilding*, ses det, at 73 pct. af respondenterne i hver af disse grupper har svaret, at de er enige eller helt enige i, at der bør være større områder i Danmark, der får lov at udvikle sig uden menneskelig indgriben. Det tyder på, at større viden om biodiversitet hænger sammen med større opbakning til indsatser som *rewilding* og urørt natur. Resultatet understreger, at fagligt funderet viden kan føre til holdningsændringer og øget forståelse for, hvad naturen reelt har brug for. Det styrker argumentet for at intensivere formidling og oplysning, så flere forstår, hvad naturen har brug for – og dermed støtter konkrete tiltag.

For dem, der har svaret "helt enig" eller "helt uenig" ses desuden en signifikant forskel mellem respondenter fra landområder og dem fra hovedstadsområdet. En tydelig opbakning til større områder uden menneskelig indgriben ses hos hovedstadsbefolkningen (38 pct. modsat 22 pct. i landområder) og en tydelig modstand ses i højere grad i landbefolkningen (6 pct.) sammenlignet med hovedstadsområdet (1 pct.).



**Der bør være større områder i Danmark, der får lov til at udvikle sig uden menneskelig indgriben**



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# Forurening, landbrug og klimaforandringer ses som de største trusler mod dansk natur

Respondenterne ser især forurening (62 pct.) som den største negative påvirkninger på naturen i Danmark. Herefter er det landbruget (41 pct.) og klimaforandringer (40 pct.), der nævnes, og indikerer, at både lokale forureningstrusler og globale klimaeffekter spiller en stor rolle i befolkningens opfattelse af naturens tilstand.

31 pct. peger på virksomheders aktiviteter som en væsentlig trussel. Dermed er det kun cirka hver tredje, der ser erhvervslivets samlede påvirkning – f.eks. gennem udledning, råstofudvinding eller arealforbrug – som en primær årsag til naturens forringelse. Det kan muligvis afspejle lav synlighed omkring virksomheders rolle i naturødelæggelse, eller at respondenterne inkluderer virksomhedernes forurening af naturen under svar-kategorien ”Forurening”.

Andre problemkilder får mere begrænset opmærksomhed: Invasive arter nævnes af 21 pct., mens fiskeri (17 pct.), mangel på store naturområder (12 pct.), skovbrug (8 pct.) og jagt (3 pct.) nævnes af væsentligt færre.

6 pct. af respondenterne angiver ”ved ikke”.

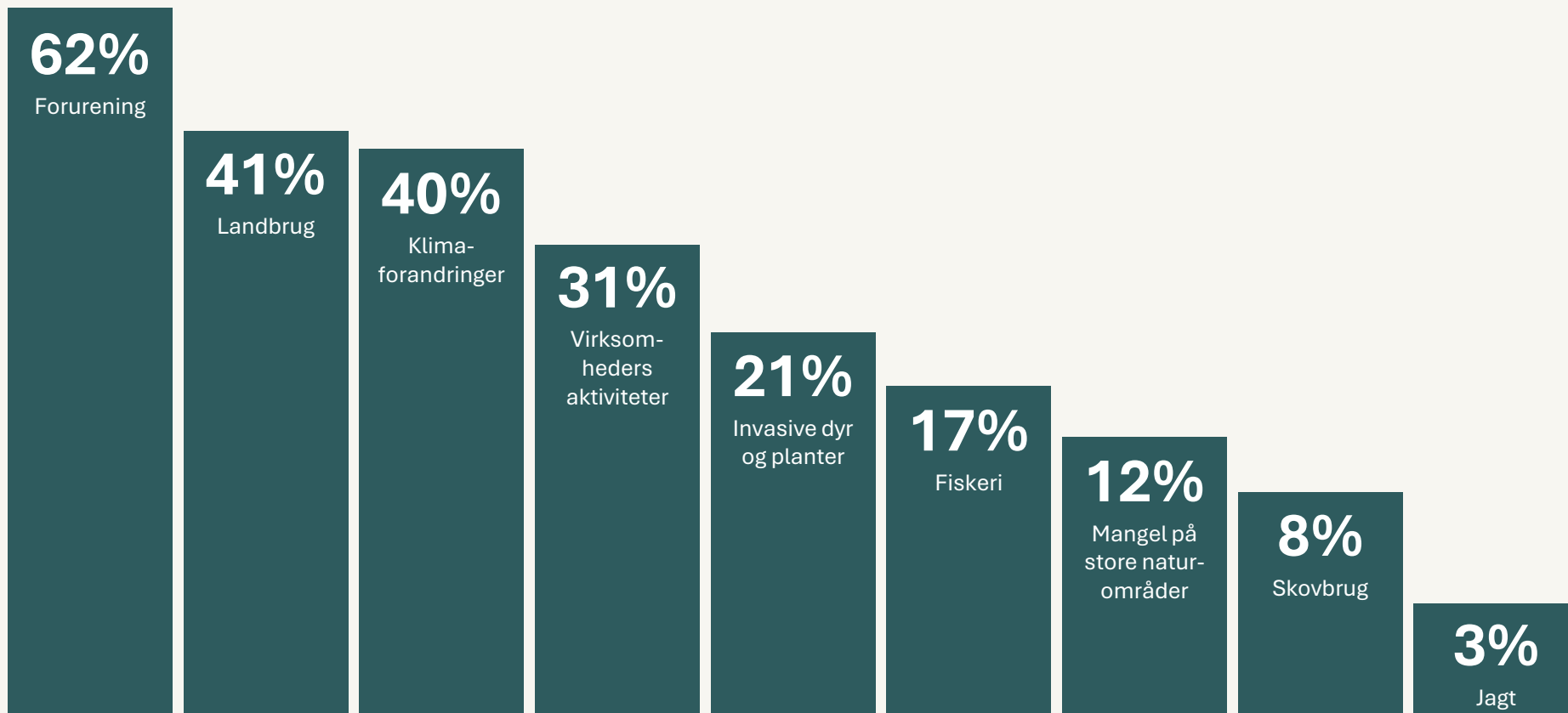
4 pct. har udelukkende benyttet ”andet”-kategorien. Respondenternes egne svar er tematiseret og beskrevet på side 38.

Samlet set peger resultaterne på, at danskerne primært fokuserer på forurenings- og arealanvendelsesrelaterede trusler – men i mindre grad forbinder disse med virksomhedernes rolle, hvilket kan have betydning for, hvor befolkningen ønsker regulering og ansvar placeret.

Ses der nærmere på **regionale signifikante forskelle** fremgår det, at særligt Hovedstaden (48 pct.) adskiller sig fra Sjælland (29 pct.) og Syddanmark (38 pct.) ved at angive, at landbrugsmarker har den største negative påvirkning på naturen. Sjælland adskiller sig også ved at være den region, hvor færrest tror dette.

Region Nordjylland (27 pct.) adskiller sig signifikant fra Hovedstaden (17 pct.), når det kommer til blikket på invasive dyr og planter som trusler for naturen.

I Region Sjælland (11 pct.) er der flest der tror, at skovbrug er en trussel, og sjællænderne adskiller sig også signifikant fra Syddanmark (5 pct.) her, hvor færrest ser det som en trussel.



Hvad tror du, har det største negative bidrag til naturen i Danmark? [Du kan markere op til tre svar]

Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

Note: 6 pct. har angivet "ved ikke". 4 pct. har angivet "andet"

# Nogle danskere mener, at dansk natur er truet af andet

4 pct. af danskerne angiver, at de mener, at andre forhold, end de tidligere fremhævede, er trusler mod den danske natur. Ud af dem har 43 respondenter beskrevet truslerne:

**Byggeri, infrastruktur og arealforbrug:** Et dominerende tema blandt de 43 respondenter er kritik af bebyggelse og fysisk indgreb i landskabet. Flere nævner, at byggeri af boliger, veje og byudvikling truer naturen – særligt i og omkring storbyerne.

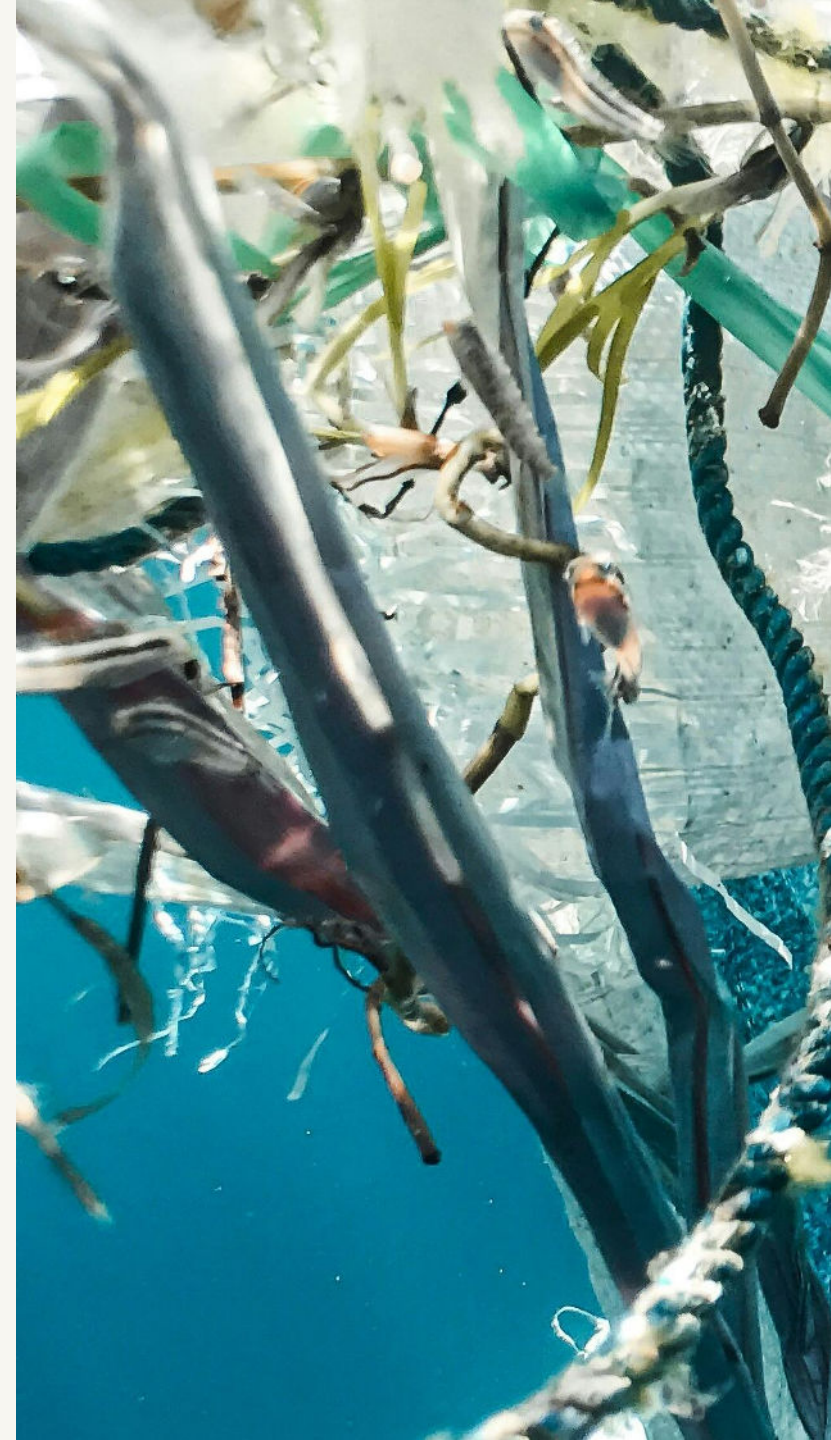
**Mennesket og adfærd:** Et andet tema kredser om mennesket som problem – både generelt og i konkrete handlinger.

**Politiske og systemiske aktører:** Flere nævner utilstrækkelig regulering som en trussel.

**Kulturelle og ideologiske frustrationer:** Et fjerde tema handler om modstand mod bestemte tendenser i natursyn og samfundsdebat, der antyder kritik af *rewilding*, udsætning af arter og et ideologisk drevet natursyn.

**Specifikke problemkilder og sektorer:** Enkelte nævner konkrete sektorer eller påvirkninger: Fiskeri, gartnerier, kemisk udledning fra virksomheder, fjernelse af læhegn, og dyrkning af kornmarker nævnes som direkte årsager til naturforringelse.

Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 43)





# ” HVAD SIGER NATURVIDENSKABEN, ER NATURENS STØRSTE TRUSLER I DANMARK?

**Mangel på store naturområder:** Det lyder måske selvmodsigende, men den største trussel mod naturen i Danmark, er *manglen* på natur. Der findes ganske enkelt ikke store, urørte naturområder i Danmark, som kan opretholde selv bærende økosystemer og understøtte en stor biodiversitet. Danmark er – sammen med Bangladesh – det mest opdyrkede land i verden.<sup>5</sup> Vores landskab er blevet gennemgribende modificeret - helt ned til sidste græsstrå. For at sikre biodiversiteten, anbefaler Biodiversitetsrådet sammenhængende naturområder på mindst 5.000 ha.<sup>9</sup>

**Næringsstoffer:** Næringsstoffer er nødvendige – men i for store mængder bliver de en trussel. Naturlige økosystemer er næringsfattige, og arterne tilpasser sig en balance, hvor næring deles. Når vi i dag tilfører langt mere næring, udkonkurrerer enkelte, hurtigtvoksende arter de øvrige. På land tager høje stauder over, til skade for lavtvoksende blomster – i havet fører algeopblomstring til iltvind. Næringsstofferne stammer primært fra landbrugets gylle, som skylles ud i vandmiljøet via regn og udvaskning.

**Bundtrawl:** Bundtrawl er en destruktiv fiskerimetode – som også foregår i beskyttede havområder - hvor tunge net slæbes hen over havbunden. Men i jagten på enkelte arter, bliver havbunden ødelagt og resten af fangsten dør og kasseres. Bundtrawl flår tang-skove og bunddyr op, knuser stenrev og river hul i havbundens komplekse strukturer - levesteder der er afgørende for alt fra ynglepladser til fødegrundlag for fisk og havpattedyr. Når de forsvinder, forringes havets evne til at opretholde biodiversiteten.





# Danskerne er enige, i at klodens mest sårbare natur skal beskyttes

Der er nærmest enstemmig opbakning blandt danskerne til, at verdens mest sårbare naturområder – som regnskove og koralrev – bør beskyttes. 68 pct. af respondenterne er helt enige, og yderligere 25 pct. er enige i dette udsagn.

Dermed er det 93 pct., der klart tilslutter sig naturbeskyttelse globalt – selv når det indebærer afsavn eller kompromisser i forhold til økonomisk vækst og forbrug.

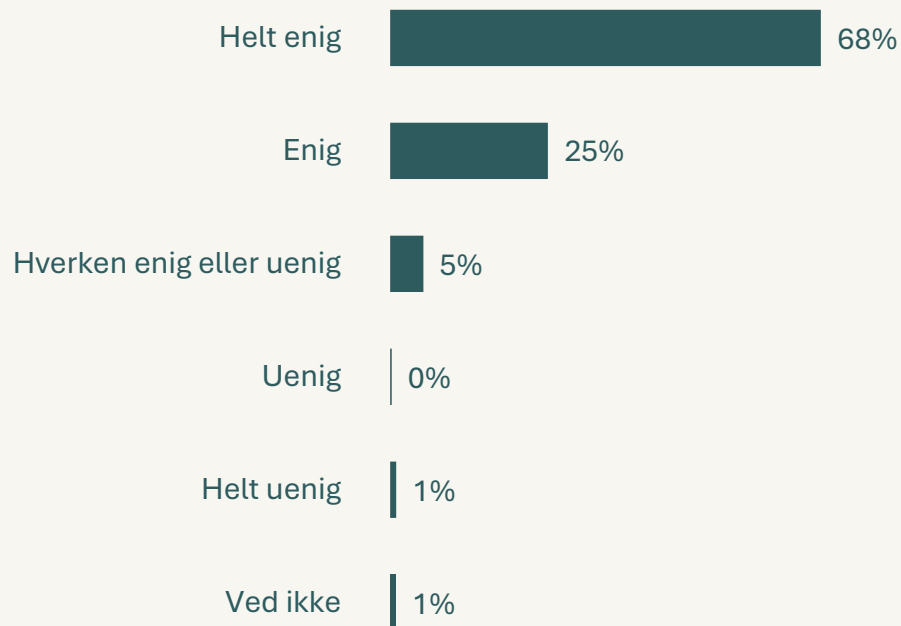
Det indikerer en høj villighed til at lade hensynet til naturen veje tungt, også når det kan have konsekvenser for samfundets eller individets øvrige interesser.

Kun 5 pct. svarer, at de hverken er enige eller uenige, og blot 1 pct. er helt uenige. Det viser, at der er en meget bred folkelig konsensus om, at beskyttelse af truet natur på globalt plan er en vigtig og legitim prioritet.



## Det er vigtigt at beskytte verdens mest sårbare naturområder (f.eks. regnskove og koralrev)

Note til spørgsmålet: Bemærk venligst, at beskyttelse af natur i nogle tilfælde kan betyde, at vi som samfund og som individer må sætte naturhensyn over andre behov, f.eks. økonomisk vækst eller forbrug.



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# HVAD GØRES FOR DEN SÅRBARE NATUR?

Som en del af Kunming–Montreal Global Biodiversity Framework – vedtaget ved FN's biodiversitetskonference (COP15) i december 2022 – har verdens lande forpligtet sig til et ambitiøst mål: At mindst 30 pct. af jordens landarealer, ferskvandsøkosystemer og kyst- og havområder skal være effektivt beskyttet og forvaltet inden 2030. I daglig tale går målet under navnet: **30x30 målene**.

Målet retter sig særligt mod biologisk vigtige områder, der understøtter høj biodiversitet og leverer essentielle økosystemtjenester – f.eks. rent drikkevand, kulstoflagring og beskyttelse mod klimaforandringer. Beskyttelsen skal være reel og langsigtet, ikke blot eksistere på papiret, og den skal ske med respekt for oprindelige folks og lokalsamfunds rettigheder.

30x30-målet er et centralt skridt i kampen mod det globale tab af biodiversitet. FN vurderer, at det kræver både nationale indsatser og internationalt samarbejde – samt betydelige investeringer – for at nå målet.<sup>10</sup>





# Danskerne mener, vi skal beskytte naturen for at standse tabet af biodiversitet samt sikre menneskers sundhed og velvære

Når danskerne skal vurdere, *hvorfor* det er vigtigt at beskytte naturen – både i Danmark og globalt – er det særligt hensynet til dyr, planter og menneskers egen sundhed, der fylder mest.

Allerhøjest ligger udsagnet “for at forhindre at vilde dyr og planter uddør”, som 84 pct. erklærer sig enige eller helt enige i. Lige efter kommer ønsket om at beskytte naturen “for vores sundhed og trivsel”, som ligeledes har 84 pct. opbakning.

En lignende undersøgelse fra EU i 2019 fandt, at 94 pct. af danskerne var helt eller delvist enige i, at tabet af biodiversitet skulle stoppes for at sikre vores sundhed og trivsel.<sup>11</sup>

En forsigtig sammenligning mellem EU-undersøgelsen og data fra Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 indikerer, at der er sket et fald i danskernes tilslutning til, at naturbeskyttelse er vigtigt for at sikre vores sundhed og trivsel.

Herefter følger klima: 76 pct. erklærer sig enten enig eller helt enig i, at naturbeskyttelse er vigtigt for at modvirke klimaforandringer, hvilket viser, at mange også ser naturen som en aktiv del af løsningen på andre globale udfordringer.

EU-undersøgelsen fra 2019 fandt også, at 95 pct. af

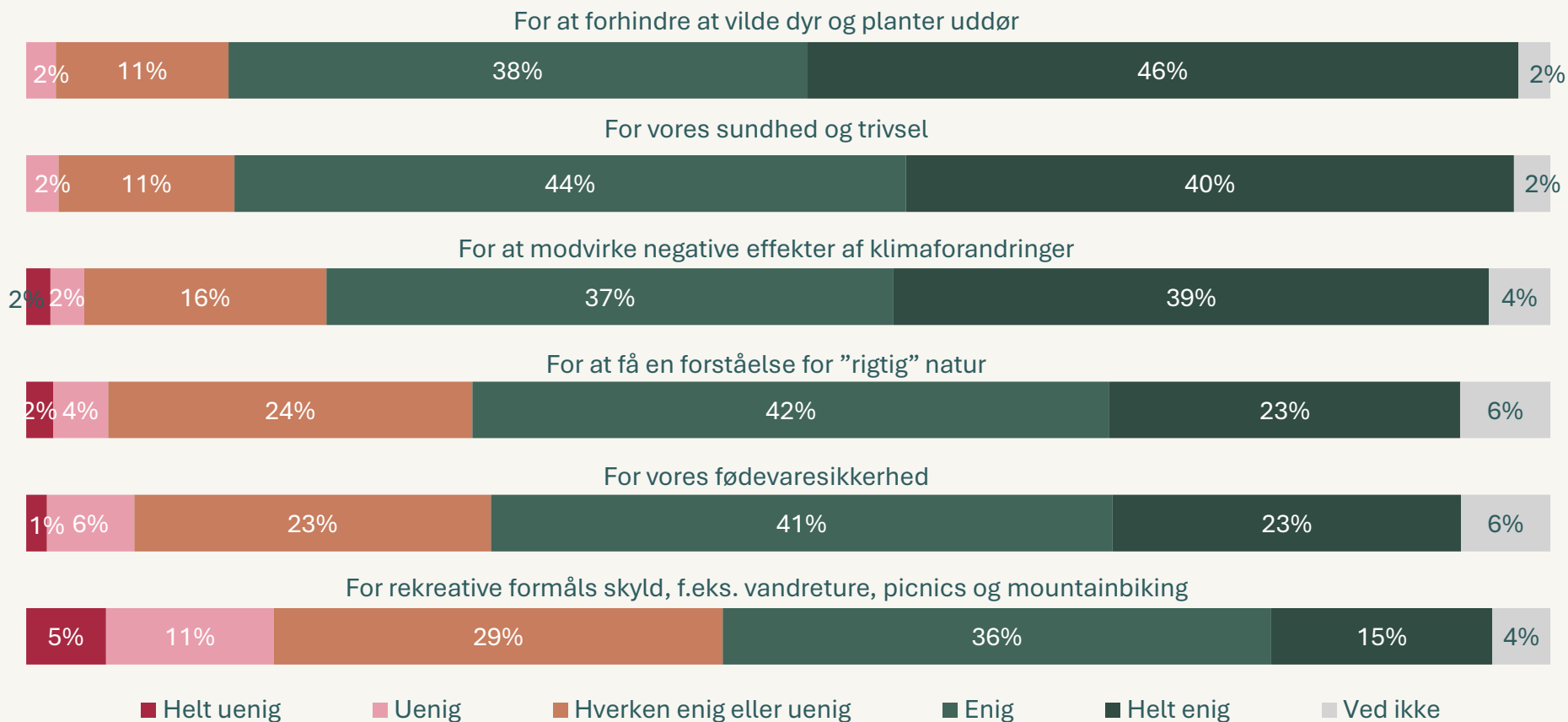
danskerne mente, at vi bør stoppe biodiversitetstab for at modvirke klimaforandringer.<sup>11</sup>

En forsigtig sammenligning mellem data tyder på, at der er sket et fald i danskernes tilslutning til, at naturbeskyttelse er vigtigt for at modvirke klimaforandringer.

Formål som fødevarerikkerhed, forståelse af “rigtig” natur og rekreative formål vækker mindre entydig opbakning. Især det rekreative formål skiller sig ud med lavest opbakning (50 pct.), hvilket tyder på, at danskerne i mindre grad ser naturbeskyttelse som et spørgsmål om friluftsliv alene.

Overordnet viser resultaterne, at naturens værdi i befolkningens øjne først og fremmest handler om liv og overlevelse – både for mennesker og for artsrigdommen omkring os.

I hvilken grad er du enig eller uenig i udsagnene om, hvorfor det er vigtigt at beskytte naturen, både i Danmark og globalt?



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n= 1009)

# 04

**Danskernes  
adfærd i forhold  
til naturen**

Mens holdninger og værdier har betydning for, hvordan vi opfatter naturen, er det gennem vores handlinger, at disse opfattelser omsættes i praksis.

Dette afsnit fokuserer på danskernes konkrete adfærd i relation til naturen – både i form af deres daglige færden og deres forbrugsvalg.

Undersøgelsen ser blandt andet nærmere på, hvor ofte danskerne opsøger naturen i fritiden, og i hvilket omfang de har ændret vaner med henblik på at tage større hensyn til natur og miljø – for eksempel gennem kostvalg, transport eller andre indkøb. Derudover afdækkes befolkningens villighed til at betale mere for varer og tjenester, hvis det medfører større beskyttelse af naturen.

Temaet bidrager med viden om, hvordan naturengagement ikke blot kommer til udtryk i holdninger, men også i hverdagspraksis og økonomiske prioriteringer – og dermed om, hvorvidt der er overensstemmelse mellem idealer og handling.

# Mere end 70 pct. af danskerne opholder sig i naturen ugentligt eller oftere

Naturen spiller en betydelig rolle i danskernes fritidsliv. 31 pct. opholder sig i naturen dagligt, og yderligere 40 pct. gør det ugentligt.

Det betyder, at hele 71 pct. har kontakt med naturen mindst én gang om ugen, hvilket vidner om en tæt og regelmæssig oplevelse af kontakt med naturen i hverdagen.

15 pct. opholder sig i naturen månedligt, mens 9 pct. gør det sjældnere end månedligt. Kun 1 pct. svarer, at de aldrig søger ud i naturen i deres fritid.

Resultaterne peger på, at naturen er en fast og aktiv del af mange danskernes liv – ikke kun som idé eller værdi, men som konkret ramme for daglige og ugentlige aktiviteter.

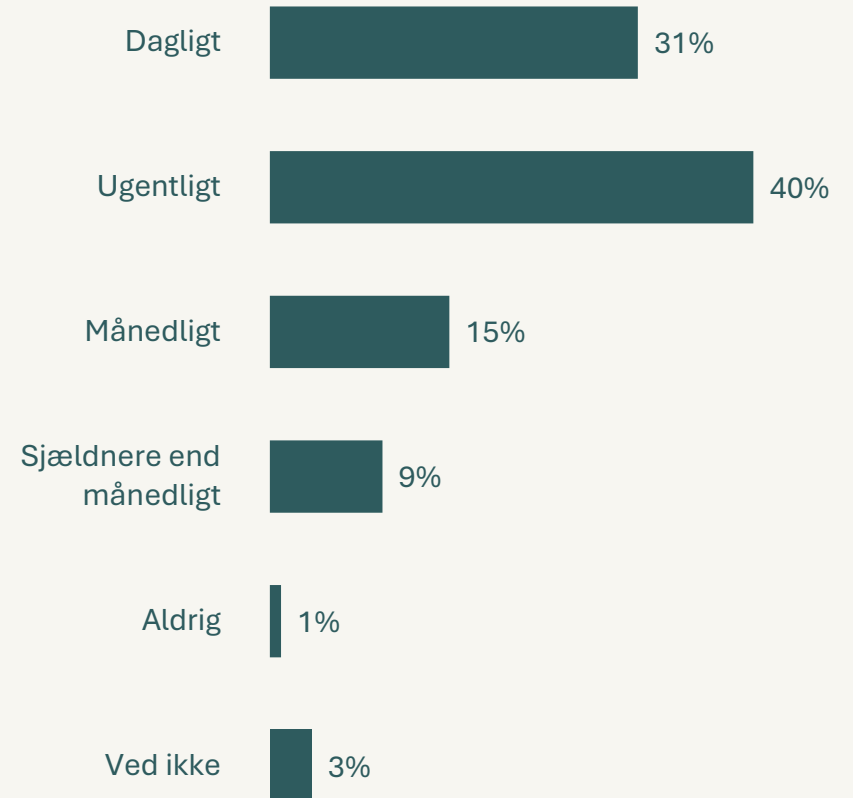
Det skal bemærkes, at det er danskernes egen forståelse af natur, og hvor tit de opholder sig i denne. Data siger ikke noget om, hvorvidt danskerne er ude i f.eks. byparker eller vild natur.

Kigger vi nærmere på de **signifikante regionale forskelle**, ses det, at beboere i Hovedstaden i mindst grad opholder sig i naturen dagligt (21 pct.), mens Region Sjælland (41 pct.) og Region Syddanmark (39 pct.) ligger signifikant højere end de øvrige regioner og dermed har flest beboere, der dagligt er i naturen.

Ikke overraskende viser data også, at beboere i byer med færrest indbyggere eller landområder (hhv. 40 pct. og 56 pct.) er signifikant mere i naturen dagligt end beboere i byer med højere indbyggertal (mellem 20-32 pct.).



## Hvor ofte opholder du dig i naturen i din fritid?



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# Danskerne angiver, at de har ændret deres forbrugsvaner for naturens skyld - og næsten hver femte har ikke gjort noget

Når danskerne ændrer vaner for at tage større naturhensyn eller generelt leve mere bæredygtigt, sker det især gennem deres forbrug. 45 pct. angiver selv, at de har købt færre produkter og forbrugt mindre, mens 41 pct. har købt mere genbrug frem for nyt. Derudover har 34 pct. undgået produkter, der bidrager til ødelæggelse af naturen, og 31 pct. har spist mere plantebaseret.

Mere strukturelle eller politiske handlinger er mindre udbredte. 16 pct. har skiftet forsyningselskab til et grønnere alternativ, og 16 pct. har støttet et politisk parti med grøn profil. 14 pct. har støttet naturbeskyttelse gennem donationer eller frivilligt arbejde, og kun 8 pct. har ændret deres pensionsopsparing eller investeringer.

Det indikerer, at netop de handlinger, der kræver systemændringer eller engagement uden for dagligdagen, er sværere at tage hul på – eller opfattes som mindre håndgribelige sammenlignet med forbrugsvalg.

Samtidig viser tallene, at 18 pct. ikke har ændret deres vaner – en ikke uvæsentlig andel, som peger på, at barrierer for handling stadig er til stede, trods stigende opmærksomhed i den offentlige debat på naturens tilstand.

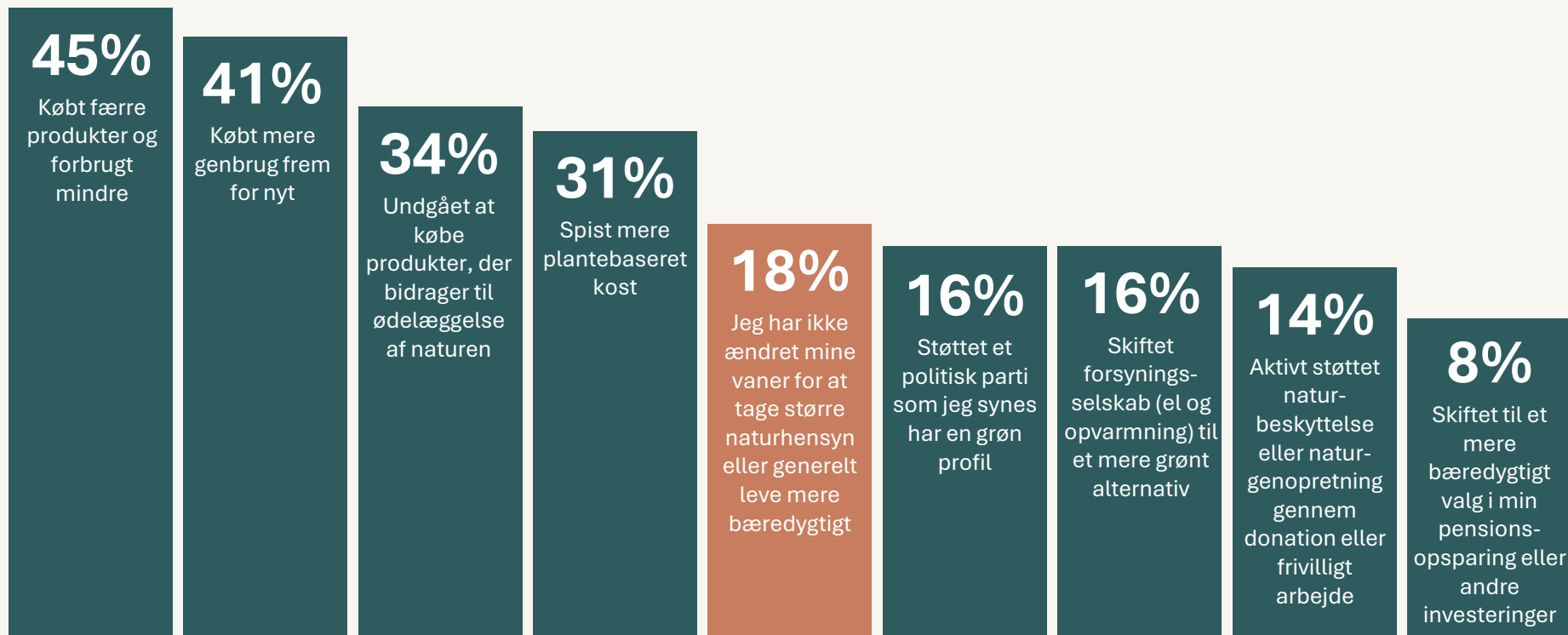
5 pct. af respondenterne angiver ”ved ikke”.

4 pct. har udelukkende benyttet ”andet”-kategorien. Deres

egne svar i andet-kategorien er tematiseret og beskrevet på side 54.

Der er **signifikante forskelle mellem regionerne**. Her tegner der sig tydelige mønstre i adfærden. I Midtjylland (47 pct.) er der flere, der vælger genbrug frem for nyt sammenlignet med Hovedstaden (38 pct.). Københavnerne og midtjyderne adskiller sig desuden fra nordjyderne ved at spise mere plantebaseret (hhv. 34 pct. og 32 pct.) – mens nordjyderne generelt skiller sig ud som den region i landet, hvor plantebaseret kost fylder mindst (20 pct.).

Når det gælder politisk engagement, støtter Hovedstadens borgere (21 pct.) i højere grad partier med en grøn profil end både sjællændere (11 pct.) og nordjyder (11 pct.). Og i Region Sjælland (21 pct.) er der markant flere, der aktivt bidrager til naturbeskyttelse eller naturgenopretning gennem donationer eller frivilligt arbejde, end i de tre jyske regioner (hhv. 11 pct. i Nordjylland, 12 pct. i Syddanmark og 13 pct. i Midtjylland).



Her ser du en række handlinger, man kan gøre, som kan have en positiv effekt på naturen i Danmark og/eller globalt. Marker venligst de steder, hvor du har ændret dine vaner, med henblik på at tage større naturhensyn eller generelt leve mere bæredygtigt.

Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

Note: 5 pct. angiver "ved ikke" og 4 pct. angiver "andet"

# Her er, hvad nogle danskere yderligere har gjort for at passe bedre på naturen

4 pct. af danskerne angiver, at de har ændret deres vaner på andre måder end de tidligere listede med henblik på at tage større naturhensyn eller generelt leve mere bæredygtigt. 38 har uddybet hvordan.

**Forbrug og livsstil med fokus på bæredygtighed:** Mange nævner valg, der har reduceret forbrug og belastning på natur og klima. Eksempler inkluderer: "Købt elbil", "flyver aldrig", "har solceller", "køber kun kød og fjerkræ opdrættet økologisk", "bruger alt i køleskabet", "køber lokalt", "køber produkter som er mere bæredygtige".

**Indsatser i egen have og matrikel:** En stor del af respondenterne nævner, at de arbejder med at skabe mere plads til naturen lokalt: "Udlagt en stor del af min have som vild med vilje", "ladt græs og ukrudt få plads", "plantet blomster til bier og sommerfugle", "pindsvinehus og vildtvoksende områder", "delvist vild have", "permahave til gavn for dyrelivet".

**Affaldssortering og oprydning:** Flere nævner konkrete tiltag i hverdagen relateret til affaldshåndtering: "Affaldssortering", "samler op hvad jeg finder", "går ud og samler affald ca. 1 gang pr. måned", "vi sorterer mere".

*Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 38)*





# HVAD SIGER FORBRUGSDATA?

Mange danskere har angivet, at de har ændret deres forbrugsvaner for naturens skyld. Men ser man på de overordnede forbrugstal, er billedet mere nuanceret.

Presset på naturen hænger tæt sammen med forbruget af varer og tjenesteydelser. Jo mere vi forbruger, jo mere skal der produceres – og det har konsekvenser for naturen. Råstoffer skal udvindes, jord opdyrkes, og forureningen øges, er eksempler herpå.

Danmarks bidrag til det globale ressourceforbrug er ikke ubetydelig, trods vores beskedne størrelse. Danmark er EU's femte største forbruger af naturressourcer (målt per indbygger). En dansker forbruger 25,3 ton naturressourcer om året. Det er 76 pct. over gennemsnittet i EU.<sup>12</sup>

Hvert år offentliggøres den såkaldte *Country Overshoot Day* – den dag, hvor et land har opbrugt de naturressourcer, som Jorden kan nå at genskabe på ét år. I 2025 faldt Danmarks Overshoot Day allerede den 19. marts. Hvis alle på Jorden levede som danskerne, ville der være behov for 4,8 jordkloder for at dække vores forbrug. I 2023 lå dagen den 28. marts. På bare to år har Danmark altså rykket datoen 9 dage frem.<sup>13</sup>

I 2023 viste The Circularity Gap Report desuden, at kun 4 pct. af vores materialeforbrug i Danmark genanvendes, mod et global gennemsnit på 7,2 pct. Dette betyder, at ud af alle brugte materialer, kommer kun 4 pct. tilbage i økonomien i form af genbrugsmaterialer.<sup>14</sup>

En rapport fra Danmarks Statistik og 2030-panelet fremhæver desuden, at affaldsproduktionen er opadgående i alle brancher – lige bortset fra et lille fald hos husholdningerne – og særligt forbruget af pap- og papiremballage er stærkt stigende.<sup>15</sup>





# 43 pct. af danskere vil betale mere for at beskytte naturen - men mange tøver

43 pct. af danskerne angiver, at de er villige til at betale mere for de produkter, de forbruger, hvis det kan bidrage til at beskytte naturen. Det vidner om en betydelig gruppe, der er parat til at lade naturhensyn afspejle sig i deres økonomiske prioriteringer. Samtidig svarer 33 pct., at de forholder sig neutrale, og 20 pct. er decideret helt uenige eller uenige – et billede, der tyder på tøven og mulig usikkerhed i store dele af befolkningen.

Tendensen genfindes i flere tidligere undersøgelser. Dansk Erhverv har i 2023 fundet, at over halvdelen af danskerne ønsker at tage miljø- og klimahensyn i deres indkøbsvalg og to tredjedele ønsker at købe mere bæredygtigt - men at pris og mangel på gennemsigtighed ofte står i vejen.<sup>16</sup>

Lignende resultater ses i en international analyse fra 2022, hvor 37 pct. af de danske forbrugere tilkendegiver, at de er villige til at betale mere for bæredygtige dagligvarer – i gennemsnit 21 pct. ekstra.<sup>17</sup>

En undersøgelse fra Verdensmål.org i 2022 finder, at det især er ældre og økonomisk stærke forbrugere, der i praksis handler efter bæredygtige intentioner.<sup>18</sup>

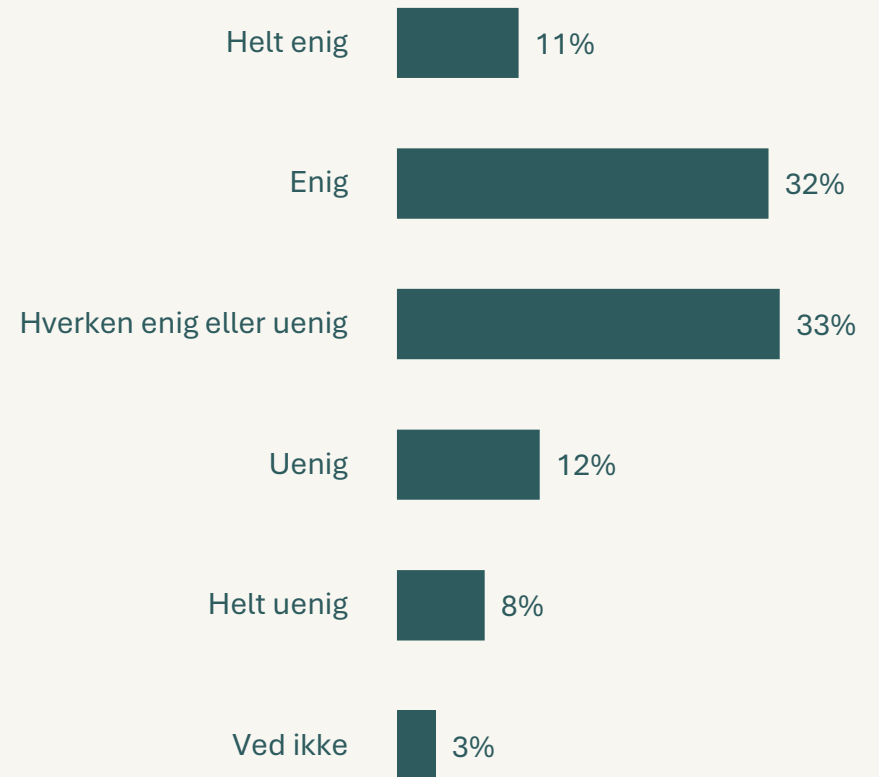
Det bør dog understreges, at der fortsat mangler solid dokumentation for, om denne udtalte betalingsvillighed også omsættes til konkret adfærd. Spørgeundersøgelser siger meget om holdninger, men mindre om egentligt

købsadfærd. Skal vi forstå det reelle potentiale for naturvenligt forbrug, er der behov for bedre data om faktiske indkøb.

Resultaterne i denne rapport peger på, at mange danskere ønsker at tage ansvar – også økonomisk – men at barrierer som pris og tvivl om produkternes effekt fortsat bremser adfærdsændringer. Det åbner for et vigtigt handlingsrum: bedre oplysning, gennemsigtige mærkningsordninger og økonomiske incitamentter kan være afgørende for at fremme de naturvenlige valg i praksis.



### Jeg er villig til at betale mere for det, jeg forbruger, for at beskytte naturen



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# 05

## Danskernes holdning til ansvaret for naturen

Spørgsmålet om, hvem der har ansvaret for at beskytte naturen, er afgørende for at forstå, hvor befolkningen placerer forpligtelsen til at handle – både nationalt og globalt. Dette afsnit undersøger, hvilke aktører danskerne mener bærer det største ansvar for naturens tilstand i Danmark og i verden, og i hvilken grad der er opbakning til, at danske myndigheder og virksomheder også bør tage ansvar for miljøkonsekvenserne af dansk forbrug i udlandet.

Ved at analysere disse holdninger gives et indblik i befolkningens forventninger til det politiske miljø, erhvervsliv, civilsamfund og individet, samt hvordan ansvarsfordelingen opfattes i relation til både lokale og globale natursystemer. Afsnittet belyser dermed ikke alene, hvem danskerne mener bør handle – men også i hvilken udstrækning ansvar forstås som noget, der rækker ud over Danmarks grænser.

# Ansvar for dansk natur placeres bredt - men Folketinget, forbrugere og virksomheder topper listen

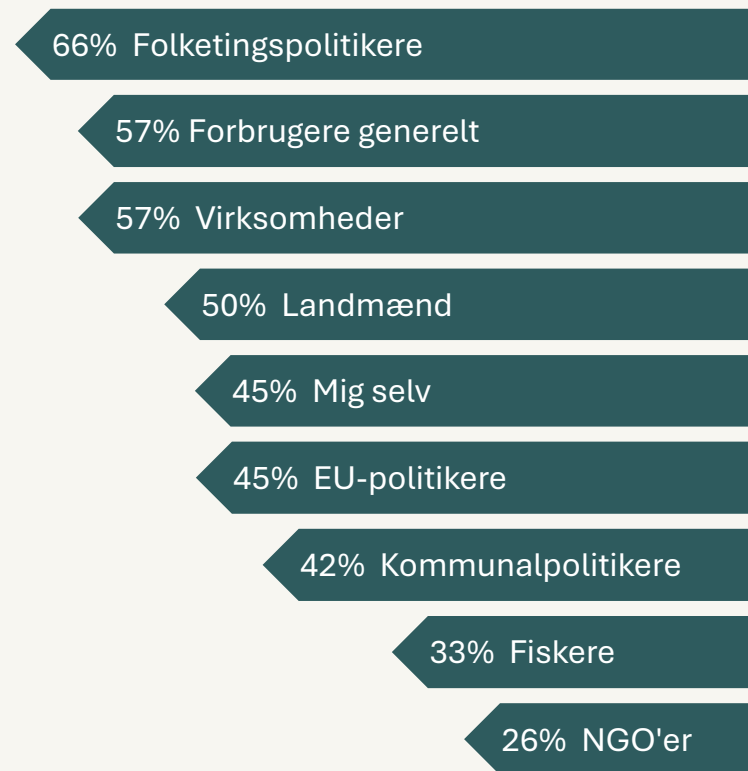
66 pct. af danskerne peger på folketingspolitikere som dem med størst ansvar for at beskytte den danske natur. Men ansvaret anses ikke som rent politisk. 57 pct. mener også, at forbrugerne og virksomhederne bærer en væsentlig del af ansvaret. Det afspejler en bred forståelse af, at både strukturelle beslutninger og individuelle handlinger spiller ind.

Landmænd nævnes af 49 pct., mens 45 pct. peger på sig selv – og samme andel på EU-politikere, hvilket vidner om en bred ansvarsplacering.

Nederst - men dog med en ikke uvæsentlig andel af ansvar - finder vi kommunalpolitikere (42 pct.), fiskere (33 pct.) og naturorganisationer (26 pct.), hvilket antyder, at ansvar i højere grad tillægges nationale og systemiske aktører frem for lokale eller frivillige.

Ser man nærmere på **signifikante regionale forskelle**, skiller Region Sjælland sig ud med den laveste andel af beboere, der mener, at landbruget har det største ansvar (38 pct.) holdt op imod f.eks. nordjyderne (60 pct.), københavnere (53 pct.) og syddanskerne (52 pct.).

Hvem mener du, har det største ansvar for at beskytte naturen i Danmark?  
[Du kan markere flere svar]



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009) ; Note: 4 pct. angiver "ved ikke"; 3 pct. angiver "andre" – og her nævner stort set alle, at alle har et ansvar; 1 pct. angiver, at dansk naturområder ikke har brug for beskyttes.

# Ansvar for global natur placeres primært lokalt i de sårbare områder

Når det gælder beskyttelsen af verdens mest sårbare naturområder – som regnskove og koralrev – placerer respondenterne først og fremmest ansvaret hos lokale myndigheder i de berørte lande - altså parallel med ansvarsplaceringen i Danmark hos Folketingspolitikerne. 57 pct. peger på de lokale myndigheder som de primære ansvarlige.

Dernæst følger internationale organisationer som FN, EU og Verdensbanken (52 pct.) og myndigheder i udviklede lande som f.eks. Danmark og USA (48 pct.), hvilket vidner om en forståelse af, at ansvaret dog også er globalt fordelt. Endvidere nævnes store internationale virksomheder af 46 pct., mens 43 pct. peger på lokale virksomheder i de gældende områder.

Længere nede på listen ligger individet selv og internationale NGO'er som Greenpeace og WWF – begge nævnt af 22 pct. Det tyder på, at naturbeskyttelse primært opfattes som et politisk, systematisk og erhvervs-mæssigt ansvar frem for noget, der drives af enkeltpersoner eller det lokale civilsamfund.

Hele 11 pct. svarer "ved ikke", hvilket kan afspejle usikkerhed om, hvem der faktisk har magt til at handle.

*Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009) ; Note: 11 pct. angiver "ved ikke" ; 2 pct. angiver "andre" – og her nævner stort set alle, at alle har et ansvar ; 1 pct. angiver, at verdens mest sårbare naturområder ikke bør beskyttes.*

Hvem, mener du, har det største ansvar for at beskytte verdens mest sårbare naturområder?  
[Du kan markere flere svar]



# Over halvdelen mener, at myndigheder og virksomheder bør tage ansvar for naturødelæggelser uden for Danmark

På spørgsmålet om, hvorvidt danske myndigheder og virksomheder bør tage ansvar for naturødelæggelse i udlandet, som skyldes vores forbrug, er 57 pct. af danskerne enige. 25 pct. forholder sig neutrale, mens 9 pct. er uenige og 9 pct. svarer “ved ikke”.

Det viser, at der er en overvejende opbakning til, at naturhensyn ikke bør stoppe ved Danmarks grænser – men også, at en betydelig del af befolkningen enten er i tvivl eller forbeholden over for, hvordan ansvar for ødelæggelser i udlandet konkret skal forstås og håndteres.

Selvom over halvdelen af danskerne mener, at Danmark skal tage ansvar for naturødelæggelser i f.eks. regnskove og koralrev, peger analysen på side 63 dog stadig på, at danskerne i første omgang tillægger ansvaret hos de nationale myndigheder i de sårbare naturområder (57 pct.) samt internationale organisationer (52 pct.).

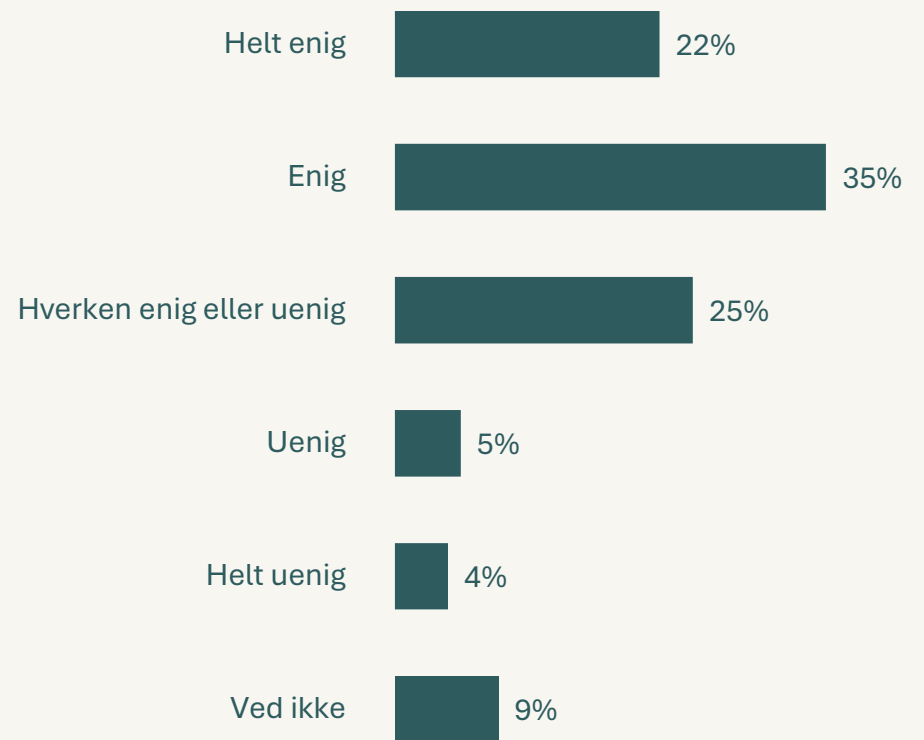
Ifølge analyser fra WWF er Danmark blandt de lande i verden med det største afskovningsaftryk per indbygger, hvilket blandt andet skyldes importen af foder til animalsk produktion. Danmark importerer årligt 1,8 millioner ton soja hvert år, hvilket gør krav på 898.000 hektar skov. Dette svarer til et areal, der er større end Sjælland og Lolland til sammen.<sup>19</sup>

Ifølge WWF stammer omkring 65 pct. af den soja, som anvendes i dansk landbrug, fra Sydamerika - særligt Brasilien, Argentina og Paraguay, hvor produktionen ofte er forbundet med skovrydning og dermed tab af biodiversitet.<sup>20</sup> I disse områder er de overvågede bestande af vilde dyr i gennemsnit faldet med 95 pct. siden 1970 ifølge Living Planet Index (tal for Latinamerika og Caribien).<sup>21</sup>



Orangutang  
*Pongo pygmaeus*

### Danske myndigheder og virksomheder bør tage ansvar for naturødelæggelse i udlandet, som skyldes vores forbrug



Data: Danskernes natursyn - Nature Perception Report 2025 (n = 1009)

# 06

## Vejen frem

Suppeskildpadde  
*Chelonia mydas*



# Danskernes natursyn som afsæt for handling

Biodiversiteten er under pres – i Danmark og globalt. Arter og levesteder forsvinder i et alarmerende tempo, og menneskelig aktivitet svækker naturens evne til at gendanne sig. Danmark er blandt verdens mest opdyrkede lande, og ingen naturområder lever op til internationale standarder for strengt beskyttet natur. Globalt set er størrelsen på vilde bestande af dyr på blot 5 årtier faldet med 73 pct i gennemsnit<sup>3</sup> – med alvorlige konsekvenser for økosystemer og klima. Det er tid til at handle.

Denne rapport viser, at størstedelen af danskerne faktisk ønsker handling. Naturen har stor betydning – både som fristed for mennesker og for naturens egen skyld. 65 pct. ønsker mere vild natur uden menneskelig indgriben, og der er bred opbakning til naturtyper med høj biodiversitet som urørt skov, vådområder og hav. Alligevel er befolkningen delt i spørgsmålet om, hvorvidt Danmark mangler god natur, og særligt splittet i synet på landbrugsmarker. Halvdelen vurderer, at de har tilstrækkelig viden om biodiversitetstab, mens en fjerdedel ikke har.

Denne viden er ikke kun et øjebliksbillede af danskernes holdninger – den er et afsæt for at forskellige aktører kan tage ansvar og omsætte til konkret handling.

Vi har alle et ansvar for at passe på naturen - og en rolle at spille i den måde vi driver virksomhed på, lovgiver på, forbruger på, og i øvrigt forvalter naturens ressourcer på.

**Virksomheder** kan ud af rapporten læse, at danskerne - som forbrugere og medarbejdere - ønsker at beskytte naturen. Det kan virksomhederne gøre ved at omsætte det til ansvarlige valg i hele værdikæden – fra råstofudvinding, leverandører og til reduktion af klimabelastning. F.eks. siger 57 pct. af danskerne, at virksomhederne bærer det største ansvar for at beskytte naturen i Danmark.

**Politikere** får et mandat til at styrke naturgenopretningen/-beskyttelsen. 66 pct. af danskerne mener, at folketingspolitikere har det største ansvar for at beskytte naturen i Danmark og 57 pct. siger, at danske myndigheder skal tage ansvar for ødelæggelse af naturen uden for landets grænser, som skyldes vores forbrug.

**Fonde og det øvrige civilsamfund** kan bruge tallene i rapporten til at forstå danskernes opbakning til feltet, engagere interessenterne og målrette formidlingen, især på områder, hvor befolkningen mangler viden, er usikker eller splittet. F.eks. siger omkring en fjerdedel af danskerne, at de mangler tilstrækkelig viden om konceptet *rewilding*.

**Forbrugere** kan spejle deres egne holdninger i befolkningens, reflektere over, hvad “god natur” er, ændre vaner og stille krav til virksomheder og politikere – også for naturen uden for Danmarks grænser.

# 07

## Referencer og billedkreditering



# Referencer

- 1 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/1f2dba35-6d06-11e5-9317-01aa75ed71a1/language-en>
- 2 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/50bf1efd-720b-11e9-9f05-01aa75ed71a1>
- 3 <https://wwf.dk/publikationer/living-planet-report-2024/>
- 4 <https://www.cambridge.org/core/journals/cambridge-prisms-extinction/article/forty-years-later-the-status-of-the-big-five-mass-extinctions/D8B7C1C298686D3622273320E778D22A>
- 5 <https://www.greenpeace.org/denmark/udgivelse/landbrug/analyse-er-dansk-landbrug-verdens-bedste/>
- 6 <https://www.biodiversitetsraadet.dk/pdf/2022/12/Biodiversitetsraadet-2022-Fra-tab-til-fremgang-Final-hjemmeside.pdf>
- 7 <https://www.biodiversitetsraadet.dk/viden/aarsrapport-2023>
- 8 <https://www.dn.dk/nyheder/ny-undersogelse-danskerne-vil-have-mere-vild-natur/>
- 9 <https://www.biodiversitetsraadet.dk/virkemiddelkatalog/naturnationalparker>
- 10 [https://www.cbd.int/article/cop15-final-text-kunming-montreal-gbf-221222?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.cbd.int/article/cop15-final-text-kunming-montreal-gbf-221222?utm_source=chatgpt.com)
- 11 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/50bf1efd-720b-11e9-9f05-01aa75ed71a1>
- 12 <https://www.eea.europa.eu/en/analysis/indicators/europes-material-footprint>
- 13 <https://overshootday.org/newsroom/country-overshoot-days/>
- 14 <https://planetaryresponsibility.org/articles/the-circularity-challenge/>
- 15 <https://www.csr.dk/ny-rapport-fra-2030-panelet-danskerne-forbruger-og-smider-mere-ud-end-nogensinde-for>
- 16 <https://www.danskerhverv.dk/politik-og-analyser/analyser/2023/februar/miljo--og-klimahensyn-i--danskernes-indkob/>
- 17 <https://www.simon-kucher.com/en/insights/danish-consumers-take-sustainable-groceries-granted>
- 18 <https://www.verdensmaal.org/nyheder/de-fleste-danskere-vil-gerne-betale-lidt-mere-for>
- 19 <https://wwf.dk/nyhed/ny-rapport-danmark-paa-kedelig-top-3/#:~:text=I%20rapporten%20fremg%C3%A5r%20det%2C%20at,11m2%20per%20dansker%20per%20%C3%A5r>
- 20 <https://wwf.dk/nyhed/danske-svin-aeder-sig-gennem-regnskoven/>
- 21 [https://wwf.dk/wp-content/uploads/2024/10/lpr-9-30-24\\_fullreportreduced.pdf](https://wwf.dk/wp-content/uploads/2024/10/lpr-9-30-24_fullreportreduced.pdf)

# Billedkreditering

Side 1	Foto af Jesper Giortz-Behrens på: <a href="https://unsplash.com/photos/a-scenic-view-of-a-lake-surrounded-by-trees-oCwMqsnBxx8">https://unsplash.com/photos/a-scenic-view-of-a-lake-surrounded-by-trees-oCwMqsnBxx8</a>	Side 18-19	Foto af Line Kjær på: <a href="https://unsplash.com/photos/a-sandy-beach-with-tall-grass-K6Ynl6PSDjI">https://unsplash.com/photos/a-sandy-beach-with-tall-grass-K6Ynl6PSDjI</a>
Side 5 og 34	Foto af Richard Lee på: <a href="https://unsplash.com/photos/brown-turtle-in-water-during-daytime-M8xxVih_V_U">https://unsplash.com/photos/brown-turtle-in-water-during-daytime-M8xxVih_V_U</a>	Side 20	Foto af Szczepank på: <a href="https://stock.adobe.com/dk/contributor/204283455/szczepank?load_type=author&amp;prev_url=detail">https://stock.adobe.com/dk/contributor/204283455/szczepank?load_type=author&amp;prev_url=detail</a>
Side 6	Foto af Madara Moroza på: <a href="https://unsplash.com/photos/red-flowers-in-tilt-shift-lens-MLXBeiOV4k8">https://unsplash.com/photos/red-flowers-in-tilt-shift-lens-MLXBeiOV4k8</a>	Side 22-23	Foto af Michael Meijer på: <a href="https://stock.adobe.com/dk/contributor/207078589/michael-meijer?load_type=author&amp;prev_url=detail&amp;asset_id=170066035">https://stock.adobe.com/dk/contributor/207078589/michael-meijer?load_type=author&amp;prev_url=detail&amp;asset_id=170066035</a>
Side 12, 28-29	Landbrugsmarker: Foto af Tomasz Bazylnski på: <a href="https://unsplash.com/photos/aerial-photography-of-green-grass-field-during-daytime-V3p5NSMh_lo?utm_content=creditCopyText&amp;utm_medium=referral&amp;utm_source=unsplash">https://unsplash.com/photos/aerial-photography-of-green-grass-field-during-daytime-V3p5NSMh_lo?utm_content=creditCopyText&amp;utm_medium=referral&amp;utm_source=unsplash</a>	Side 32-33	Foto af Clément M. på: <a href="https://unsplash.com/photos/photo-of-pine-trees-igX2deuD9lc">https://unsplash.com/photos/photo-of-pine-trees-igX2deuD9lc</a>
Side 12	Urørt skov: Foto af Yasuhiro Iizuka på: <a href="https://www.adobe.com/stock/photos/yasuhiro-iizuka">Yasuhiro Iizuka fotos, billeder, aktiver   Adobe Stock</a>	Side 38-39	Foto af Naja Bertolt Jensen på: <a href="https://unsplash.com/photos/school-of-fish-in-water-BJUoZu0mpt0">https://unsplash.com/photos/school-of-fish-in-water-BJUoZu0mpt0</a>
Side 12	Plantageskov: Foto af Wim van 't Einde på: <a href="https://unsplash.com/photos/green-trees-on-brown-grass-field-during-daytime-AKt94NmOy3w?utm_content=creditCopyText&amp;utm_medium=referral&amp;utm_source=unsplash">https://unsplash.com/photos/green-trees-on-brown-grass-field-during-daytime-AKt94NmOy3w?utm_content=creditCopyText&amp;utm_medium=referral&amp;utm_source=unsplash</a>	Side 40-41	Foto af Jonah Geurs på: <a href="https://unsplash.com/fr/photos/une-plage-avec-de-herbe-et-du-sable-fXCIFjwLmTg">https://unsplash.com/fr/photos/une-plage-avec-de-herbe-et-du-sable-fXCIFjwLmTg</a>
Side 12	Blomsterstriber: Foto af Irina Schmidt på: <a href="https://stock.adobe.com/dk/contributor/202065956/irina-schmidt?load_type=author&amp;prev_url=detail">https://stock.adobe.com/dk/contributor/202065956/irina-schmidt?load_type=author&amp;prev_url=detail</a>	Side 42 og 66	Foto af David Courbit på: <a href="https://unsplash.com/photos/brown-turtle-in-body-of-water-9XzyEzPAHMI">https://unsplash.com/photos/brown-turtle-in-body-of-water-9XzyEzPAHMI</a>
Side 12	Haver og byparker: Foto af Josephine Baran på: <a href="https://unsplash.com/photos/woman-sitting-on-bench-cjrULwnJKhI?utm_content=creditCopyText&amp;utm_medium=referral&amp;utm_source=unsplash">https://unsplash.com/photos/woman-sitting-on-bench-cjrULwnJKhI?utm_content=creditCopyText&amp;utm_medium=referral&amp;utm_source=unsplash</a>	Side 44-45	Foto af Aaron Burden på: <a href="https://unsplash.com/photos/macro-photography-of-drop-of-water-on-top-of-green-plant-Kp9z6zcUfGw">https://unsplash.com/photos/macro-photography-of-drop-of-water-on-top-of-green-plant-Kp9z6zcUfGw</a>
Side 12	Hav: Foto af Ryan på: <a href="https://stock.adobe.com/dk/contributor/212640191/ryan?load_type=author&amp;prev_url=detail">https://stock.adobe.com/dk/contributor/212640191/ryan?load_type=author&amp;prev_url=detail</a>	Side 50	Foto af Henry Be på: <a href="https://unsplash.com/photos/orange-flowers-licyiaPYGGI">https://unsplash.com/photos/orange-flowers-licyiaPYGGI</a>
Side 12, 45-55	Vådområder: Foto af jpiiks1 på: <a href="https://stock.adobe.com/dk/contributor/202214397/jpiiks1?load_type=author&amp;prev_url=detail">https://stock.adobe.com/dk/contributor/202214397/jpiiks1?load_type=author&amp;prev_url=detail</a>	Side 56-57	Foto af Alex Person på: <a href="https://unsplash.com/photos/an-excavator-works-in-a-massive-landfill-eJ20Cf1qWLA">https://unsplash.com/photos/an-excavator-works-in-a-massive-landfill-eJ20Cf1qWLA</a>
Side 14 -15	Foto af Aleksandra Kovacic på: <a href="https://unsplash.com/photos/a-path-in-the-middle-of-a-forest-with-lots-of-trees-tH75PVj1i2c">https://unsplash.com/photos/a-path-in-the-middle-of-a-forest-with-lots-of-trees-tH75PVj1i2c</a>	Side 58	Foto af Andrew Charney på: <a href="https://unsplash.com/photos/landscape-photography-of-forest-3tW2GR0KAd8">https://unsplash.com/photos/landscape-photography-of-forest-3tW2GR0KAd8</a>
Side 16	Foto af Aaron Burden på: <a href="https://unsplash.com/photos/selective-focus-of-green-grass-3TmlV0flzfU">https://unsplash.com/photos/selective-focus-of-green-grass-3TmlV0flzfU</a>	Side 64	Foto af Chris Charles på: <a href="https://unsplash.com/photos/primate-beside-orangutan-XXMr5Bvj6U">https://unsplash.com/photos/primate-beside-orangutan-XXMr5Bvj6U</a>
		Side 68	Foto af Lukas Zischke på: <a href="https://unsplash.com/photos/grassy-dunes-roll-beneath-a-cloudy-sky-LWR6jys0Glg">https://unsplash.com/photos/grassy-dunes-roll-beneath-a-cloudy-sky-LWR6jys0Glg</a>
		Side 72	Foto af Julia Taubitz på: <a href="https://unsplash.com/photos/a-forest-filled-with-lots-of-tall-trees-3uzg_U8i4RQ">https://unsplash.com/photos/a-forest-filled-with-lots-of-tall-trees-3uzg_U8i4RQ</a>



**08**

**Metoden bag  
undersøgelsen**

# Metoden bag undersøgelsen

Undersøgelsen baserer sig primært på en kvantitativ spørgeskemaundersøgelse. Det omfatter fire hovedtemaer: 1) forståelse af naturen, 2) værdsættelse af naturen, 3) adfærd i forhold til naturen samt 4) holdning til, hvem der har ansvaret for naturens tilstand.

Spørgerammen er udarbejdet af Upstream Partners og kvalitetssikret i samarbejde med personer med naturfaglig viden, ekspert i metode og statistik fra methods.dk samt researchere fra YouGov.

For at sikre tydelighed og forståelse blev spørgerammen pilottestet blandt en lille gruppe respondenter, som gav feedback på formuleringer og svarmuligheder. Der blev foretaget relevante justeringer på baggrund af denne feedback, inden spørgeskemaet blev udsendt bredt.

Dataindsamlingen er gennemført af analyseinstituttet YouGov. Der er i alt gennemført 1.009 CAWI-interview med danskere i alderen 18+ år, i perioden 20. – 25. juni 2025. Data er indsamlet, så det udgør et repræsentativt udsnit af den danske befolkning med udgangspunkt i målgruppen. Data er vejet på dimensionerne køn, alder og geografi på baggrund af et ideal fra Danmarks Statistik, således at resultaterne er repræsentative for befolkningen i relation til ovenstående målgruppe.

Databehandlingen er hovedsageligt udført af YouGov. Upstream Partners har gennemført analyser af spørgeskemadata, herunder krydsanalyser mellem respondenternes svar på forskellige spørgsmål.

Ud over besvarelserne på de tematiske spørgsmål er der indsamlet baggrundsdata om respondenterne, herunder køn, alder, geografi, familiens livscyklus, urbaniseringsgrad, husstandsindkomst, beskæftigelsesoplysninger, uddannelse og brug af sociale medier. Disse har muliggjort analyser af grupperne, hvor signifikante forskelle i svar afhængigt af f.eks. køn, alder eller uddannelse er identificeret og fremhævet i rapporten. I forbindelse har YouGov gennemført statistiske tests (T-test) for at kunne identificere de signifikante forskelle mellem grupperne.

Endelig har Upstream Partners også gennemført en supplerende analyse af mediedækningen af *rewilding*. Der er søgt efter ordet *rewilding* i medier på Infomedia på både overskriftsniveau og i brødtekstsniveau fra 2009-2025.

Selve rapporteringen er udarbejdet af konsulenthuset Upstream Partners. For at nuancere og perspektivere resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen er der løbende inddraget supplerende undersøgelser, viden og udtalelser i rapporten, som understøtter eller udfordrer hovedtendenserne i besvarelserne.



# Hvem er Planetary Responsibility Foundation?

Planetary Responsibility Foundation (PRF) er en dansk erhvervsdrivende fond, der har til formål at beskytte og bevare vores planets natur samt fremme bæredygtig udvikling. PRF blev stiftet i 2022 af Andreea Kaiser og Ludvig Find, der driver ejendomskoncernen ALFA Development.

Fonden har en holistisk tilgang til missionsdrevne investeringer og projekter, der gør en forskel for både mennesker og planeten samt skaber afkast, der kan geninvesteres i fondens arbejde.

Fondens strategi har to spor, RESTORE (naturgenopretning) og RETHINK (vidensdeling om naturpositiv forretningspraksis og forvaltning).

Upstream Partners P/S er etableret og ejet af PRF.

Læs mere: [www.prf.dk](http://www.prf.dk)



# Hvem er Upstream Partners?

Upstream Partners P/S (Upstream Partners) er et konsulenthus med speciale i bæredygtig og naturpositiv udvikling. Upstream Partners hjælper med at skabe udvikle bæredygtig forretning i balance med naturen og arbejder for systemisk forandring på tværs af sektorer- med biodiversitet som omdrejningspunkt.

Med en stærk faglig forankring og en tværgående tilgang udvikler og implementerer Upstream Partners strategier, der adresserer komplekse bæredygtighedsudfordringer. Upstream Partners skaber partnerskaber mellem virksomheder, myndigheder og civilsamfund, som fremmer løsninger med reel effekt for både natur, samfund og virksomhed.

Gennem rådgivning inden for bl.a. strategi, forretningsudvikling og bæredygtig finansiering hjælper Upstream Partners sine kunder med at håndtere natur- og klimarelaterede risici og med at skabe langsigtet værdi i en verden under forandring.

Upstream Partners har kontorer i København og New York.

Læs mere: [www.upstream.partners](http://www.upstream.partners)



